

2019학년도
대학혁신지원사업

교육혁신
핵심역량 진단 검사 분석
결과보고서(#5)

연구책임자 우수경(아동보육학과)
수행부서 대학혁신지원사업단



협성대학교
HYUPSUNG UNIVERSITY

대학혁신지원사업 연구과제 최종 보고서

사업추진팀		연구형태	정책연구(<input checked="" type="checkbox"/>) 교 재() 교육과정()
연구과제명	핵심역량 진단 검사 분석		
연구책임자	소 속	인문사회과학대학 아동보육학과	
	직 급	부교수	
	성 명	우수경	
연구기간	2019년 10월 25일 ~ 2020년 1월 31일		
연구비	일금 삼백만원(₩3,000,000)		
참여연구원수	총 3 명(공동연구원: 2 명)		
<p>2019년도 대학혁신지원사업 연구개발형 과제의 최종보고서를 붙임과 같이 제출합니다.</p> <p>[첨부 : 최종보고서 5부]</p> <p style="text-align: right; margin-right: 100px;">2020년 1월 31일</p> <p style="text-align: right; margin-right: 100px;">연구책임자 우수경 (인)</p> <p style="text-align: right; margin-right: 100px;">협성대학교 대학혁신지원사업단장 귀하</p>			

목 차

제1장 서론	1
1. 연구 배경 및 목적	2
1) 연구의 필요성	2
2) 연구의 목적	2
2 연구방법	3
제2장 2017년 핵심역량 검사 분석 결과	5
1. 응답 현황	6
1) 성별 응답 현황	6
2) 학년별 응답 현황	7
3) 단과대학별 응답 현황	8
4) 학과별 응답 현황	9
2. 학생역량실태	11
1) 응답자의 역량별 평균	11
2) 성별에 따른 학생역량 실태 비교	12
3) 학년별 학생역량 실태	14
4) 단과대별 학생역량 실태	20
제3장 2018년 핵심역량 검사 분석 결과	35
1. 응답 현황	35
1) 성별 응답 현황	35
2) 학년별 응답 현황	36
3) 단과대학별 응답 현황	37

4) 학과별 응답 현황	39
2. 핵심역량 실태	42
1) 역량별 평균	42
2) 성별 핵심역량 실태	43
3) 학년별 핵심역량 실태	46
4) 단과대학별 핵심역량 실태	53
제4장 2019년 핵심역량 검사 분석 결과	85
1. 응답자 실태	85
1) 성별	85
2) 학년	86
3) 단과대 실태	87
4) 소속학과 실태	88
2. 학생역량실태	90
1) 응답자의 역량별 평균	90
2) 성별에 따른 학생역량 실태 비교	91
3) 학년별 학생역량 실태	92
4) 단과대별 학생역량 실태	99
제5장 핵심역량 검사도구 내용타당도 분석	123
1. 역량과 핵심역량	123
2. 우리대학의 웨슬리 핵심역량	123
3. 국내 대학의 핵심역량 진단도구	124
4. 국가 수준의 대학생 핵심역량	126
5. 웨슬리 핵심역량 검사도구 자문 결과	128

제6장 결론 및 제언	131
1. 2017년 핵심역량 진단 검사 분석 결론	131
2. 2018년 핵심역량 진단 검사 분석 결론	131
3. 2019년 핵심역량 진단 검사 분석 결론	133
4. 종합 결론 및 제언	134
 참고문헌	 136
 〈부록〉 자문보고서	 137

표 목 차

<표 1-1> 핵심역량 진단검사의 구성	2
<표 2-1> 학생핵심역량별 문항수	4
<표 2-2> 성별 응답 현황	5
<표 2-3> 학년별 응답 현황	6
<표 2-4> 단과대학별 응답 현황	7
<표 2-5> 학과별 응답 현황(가나다순)	8
<표 2-6> 웨슬리 학생역량 실태	10
<표 2-7> 성별에 따른 학생역량 실태	12
<표 2-8> 학년별 학생역량실태	13
<표 2-9> 단과대학별 학생역량 실태	19
<표 2-10> 신학대학(신학과) 역량 실태	20
<표 2-11> 인문사회과학대학 학과별 역량 실태	22
<표 2-12> 글로벌경영대학 학과별 역량 실태	25
<표 2-13> 이공대학 학과별 역량 실태	28
<표 2-14> 이공대학 학과별 역량 실태	31
<표 3-1> 성별 응답 현황	34
<표 3-2> 학년별 응답 현황	35
<표 3-3> 단과대학별 응답 현황	37
<표 3-4> 학과별 응답 현황	38
<표 3-5> 웨슬리 핵심역량 실태	42
<표 3-6> 성별 핵심역량 실태	43
<표 3-7> 학년별 핵심역량 실태	47
<표 3-8> 단과대학별 핵심역량 평균	53
<표 3-9> 신학대학 학년별 실태	58
<표 3-10> 신학대학 응답자 학년별 역량 평균	58

<표 3-11> 신학대학 신학과 핵심역량 실태	60
<표 3-12> 인문사회과학대학 학년별 실태	61
<표 3-13> 인문사회과학대학 응답자 학년별 역량 평균	61
<표 3-14> 인문사회과학대학 학과별 핵심역량 실태	63
<표 3-15> 글로벌경영대학 학년별 실태	67
<표 3-16> 글로벌경영대학 응답자 학년별 역량 평균	67
<표 3-17> 글로벌경영대학 학과별 핵심역량	70
<표 3-18> 이공대학 학년별 실태	73
<표 3-19> 이공대학 응답자 학년별 역량 평균	73
<표 3-20> 이공대학 학과별 핵심역량 실태	76
<표 3-21> 예술대학 학년별 실태	79
<표 3-22> 예술대학 응답자 학년별 역량 평균	79
<표 3-23> 예술대학 학과별 핵심역량 실태	82
<표 4-1> 성별	85
<표 4-2> 학년	86
<표 4-3> 단과대	87
<표 4-4> 소속학과	89
<표 4-5> 웨슬리 학생역량 실태	91
<표 4-6> 성별에 따른 학생역량 실태	92
<표 4-7> 학년별 학생역량실태	94
<표 4-8> 단과대별 학생역량 평균	100
<표 4-9> 신학대응답자 학년별 실태	103
<표 4-10> 신학대응답자 학년별 역량 실태	103
<표 4-11> 인문사회대 응답자 학년별 실태	105
<표 4-12> 인문사회대 응답자 학년별 역량 실태	105
<표 4-13> 신학대·인문사회대 학과별 학생역량 실태	108
<표 4-14> 글로벌 경영대 응답자 학년별 실태	111

<표 4-15> 글로벌 경영대 응답자 학년별 실태	111
<표 4-16> 글로벌경영대 학과별 학생역량	113
<표 4-17> 이공대응답자 학년별 실태	114
<표 4-18> 이공대응답자 학년별 역량실태	114
<표 4-19> 이공대 학과별 학생역량 실태	117
<표 4-20> 예술대 응답자 학년별 실태	118
<표 4-21> 예술대학생 학년별 역량실태	118
<표 4-22> 예술대 학과별 학생역량 실태	121
<표 5-1> 우리대학의 웨슬리 핵심역량	123
<표 5-2> 국내 대학의 핵심역량	124
<표 5-3> 국가 수준의 대학생 핵심역량 및 진단 유형	126
<표 5-4> 웨슬리 핵심역량 문항 자문 결과	128

그 림 목 차

[그림 2-1] 성별 응답 현황	5
[그림 2-2] 학년별 응답 현황	6
[그림 2-3] 단과대학별 응답 현황	7
[그림 2-4] 웨슬리 학생역량 실태	11
[그림 2-5] 성별에 따른 학생역량 실태	12
[그림 2-6] 학년별 학생역량실태	14
[그림 2-7] 1학년 역량	15
[그림 2-8] 2학년 역량	16
[그림 2-9] 3학년 역량	17
[그림 2-10] 4학년 역량	18
[그림 2-11] 단과대학별 학생역량 실태	20
[그림 2-12] 신학대학(신학과) 학년별 역량 실태	21
[그림 2-13] 인문사회과학대학 학과별 역량 실태	23
[그림 2-14] 인문사회과학대학 역량별 학과 실태	24
[그림 2-15] 글로벌경영대학 학과별 역량 실태	26
[그림 2-16] 글로벌경영대학 역량별 학과 실태	27
[그림 2-17] 이공대학 학과별 역량 실태	29
[그림 2-18] 이공대학 역량별 학과 실태	30
[그림 2-19] 예술대학 학과별 역량 실태	32
[그림 2-20] 예술대학 역량별 학과 실태	33
[그림 3-1] 성별 응답 빈도	34
[그림 3-2] 성별 응답 비율	34
[그림 3-3] 학년별 응답 빈도	36
[그림 3-4] 학년별 응답 비율	36

[그림 3-5] 단과대학별 응답 빈도	37
[그림 3-6] 단과대학별 응답 비율	37
[그림 3-7] 학과별 응답 비율	40
[그림 3-8] 학과별 응답 빈도	41
[그림 3-9] 성별 핵심역량	44
[그림 3-10] 남학생 핵심역량	44
[그림 3-11] 여학생 핵심역량	45
[그림 3-12] 학년별 핵심역량	48
[그림 3-13] 1학년 핵심역량	49
[그림 3-14] 2학년 핵심역량	50
[그림 3-15] 3학년 핵심역량	51
[그림 3-16] 4학년 핵심역량	52
[그림 3-17] 단과대학별 핵심역량	55
[그림 3-18] 단과대학별 핵심역량 비교	56
[그림 3-19] 역량별 단과대학 평균 비교	57
[그림 3-20] 신학대학 핵심역량	59
[그림 3-21] 인문사회과학대학 핵심역량	62
[그림 3-22] 인문사회과학대학 학과별 핵심역량	65
[그림 3-23] 역량별 인문사회과학대학 학과 평균 비교	66
[그림 3-24] 글로벌경영대학 핵심역량	68
[그림 3-25] 글로벌경영대학 학과별 핵심역량	71
[그림 3-26] 역량별 글로벌경영대학 학과 평균 비교	72
[그림 3-27] 이공대학 핵심역량	74
[그림 3-28] 이공대학 학과별 핵심역량	77
[그림 3-29] 역량별 이공대학 학과 평균 비교	78
[그림 3-30] 예술대학 핵심역량	80
[그림 3-31] 예술대학 학과별 핵심역량	83

[그림 3-32] 역량별 예술대학 학과 평균 비교	84
[그림 4-1] 응답자의 단과대별 실태	88
[그림 4-2] 학년별 학생역량	94
[그림 4-3] 1학년 학생역량	95
[그림 4-4] 2학년 학생역량	97
[그림 4-5] 3학년 학생역량	98
[그림 4-6] 4학년 학생역량	98
[그림 4-7] 단과대별 학생역량	102
[그림 4-8] 단과대별 학생역량 실태	103
[그림 4-9] 신학대 학생역량	104
[그림 4-10] 인문사회대 학생역량	107
[그림 4-11] 인문사회대 학과별 학생역량	110
[그림 4-12] 글로벌경영대 학생역량	112
[그림 4-13] 글로벌경영대 학과별 학생역량 실태	114
[그림 4-14] 이공대 학생역량	116
[그림 4-15] 이공대 학과별 학생역량 실태	118
[그림 4-16] 예술대 학생역량	120
[그림 4-17] 예술대 학과별 학생역량 실태	122

제1장 서론

1. 연구 배경 및 목적

1) 연구의 필요성

- 우리나라 헌법 제10조에는 인간으로서의 존엄과 가치 및 행복추구권이 보장되어 있고, 교육기본법 제2조(교육이념)에는 자주적 생활능력과 민주시민으로서의 자질을 개발하기 위하여 역량의 개발이 강조되어 있음
- OECD(2003)는 핵심역량을 ‘모든 사람이 전생애를 통해 성공적인 삶을 영위하는데 핵심이 되는 역량’이라 정의하고, 교육을 통한 핵심역량의 증진을 강조함. 이후 각국은 초·중·고등교육 전반을 통한 역량기반 교육과정의 개발과 적용을 중시하고 있음
- 대학생의 핵심역량은 현재와 미래 사회를 성공적으로 살아가기 위하여 대학교육을 통해 반드시 갖추어야 할 기본적인 능력임(박성미, 2011; 소경희, 2007)
- 한편 학령기 인구의 대다수가 고등교육을 받을 정도의 양적 팽창에 따른 고등교육의 대중화와 맞물려 대학 졸업자들은 취업상황에서 인력수급의 불균형과 마주하게 되며, 배출되는 인력의 특성과 산업현장에서 필요로 하는 인력의 불일치가 발생하고 있음(김지원, 2019)
- 이처럼 사회나 수요자의 요구를 만족시킬 수 없는 교육을 제공하는 고등교육기관들에서 미래를 준비하게 되어, 자신의 생존확률을 제대로 향상시키지도 못한 채 성인으로서의 삶을 마주하게 되는 졸업생들이 증가하며, 결과적으로 고등교육기관의 교육내용 및 방법에 대한 변화를 원하는 사회적인 요구가 증가함
- 특히 제4차 산업혁명시대의 도래와 함께 대학이 길러내야 할 인재상이 바뀌고 있고, 2020년 입학희망자가 대학 정원보다 적어질 상황을 목전에 두고 있으며, 교육의 책무성 강화로 인한 각종 평가에 노출되고 있음(정의진, 2019; 통계청, 2019)
- 이러한 위기의식으로 인해 대학은 무엇을 어떻게 교육하고, 대학교육을 받은 사람이 어떤 역량을 가지고 무엇을 할 수 있는지 등에 대한 관심이 높아지고 있으며, 이와 아울러 개별 고등교육기관이 건학이념이나 추구하는 인재상에 따라 증진하고자 하는 핵심역량을 체계적으로 진단하고 분석할 필요가 증가함

2) 연구의 목적

- 2017년, 2018년, 2019년에 조사된 우리대학의 핵심역량 검사 결과를 분석하여 학생들의 역량 수준을 확인하는데 연구의 일차적 목적이 있음
- 그동안 활용되어 온 핵심역량 검사도구는 129문항으로 문항수가 많은 제한점이 있음. 이에 검사도구의 문항수를 축소하여 학생들의 핵심역량을 진단하기에 적합한 도구를 개발하는 데 연구의 이차적 목적이 있음

2. 연구방법

- 웨슬리 핵심역량 측정을 위해 우리 대학에서 자체 개발한 진단 도구를 활용함
- 진단 도구는 5개 역량, 총 129문항으로 구성되며, 각 역량별 문항 수는 <표 1>과 같음
- 리커트 5점 척도로 평정하였으며, 자료분석은 빈도와 백분율, 평균으로 산출함
- 2017년과 2018년 분석은 129문항을 이용하여 분석하였으며, 2019년 분석은 조사과정 중 중도 포기하거나 부실 응답률이 높은 점, 가독성의 문제점을 등을 개선하기 위한 요인분석과 연구진 문항검토 후 80문항으로 축소하여 분석함

<표 1-1> 핵심역량 진단검사의 구성

핵심역량	하위요인	문항	의미
W 글로벌	글로벌 능력	13	타문화에 대해 이해하고 적극 수용하고자 하며, 세계의 주요동향에 대한 관심과 외국어 습득 등 국제사회의 일원으로서 필요한 능력을 키우고자 하는 태도 행동특성: 타문화이해 및 수용, 국제동향 파악, 외국어 습득
E1 창의성	창의성	12	다른 사람들보다 새롭고 독창적인 아이디어를 구사하여 문제를 해결하고자 하며, 변화와 새로움을 추구하고자 하는 자세 행동특성: 독창성, 기발함, 변화지향, 상상력, 창의적 문제해결

S 영성 · 윤리의식	윤리의식	13	사회의 일원으로서 필요한 시민윤리를 갖추고, 규정 준수 및 사회적 책무를 실천하고자 하는 자세 행동특성: 규정준수, 봉사활동, 정직 및 신뢰, 공동체 의식
L 대인관계	조직이해	13	조직의 목표와 문화를 이해하고 수용하며, 조직에 대한 소속감을 지니며, 개인적인 요구보다 조직의 목표를 우선시하는 자세 행동특성: 소속감, 조직목표 수용, 조직문화 이해
	팀워크	13	조직 구성원들의 요구를 파악하고, 조직내의 관계 개선을 위해 노력하며, 두루 원만한 인간관계를 맺고자 하는 태도 행동특성: 동료애, 호의, 배려, 친화력, 타인의견 수용
	리더십	13	조직의 공동목표를 달성하기 위해 조직구성원에게 영향력을 행사하고 모범을 보이며, 조직을 이끌어 나갈 수 있는 자세 행동특성: 통솔력, 영향력, 자발성, 타인육성, 주도성
E2 자기관리	목표지향	13	뚜렷한 삶의 목표가 있으며 목표달성을 위해 성실하게 준비하고 실행하고자 하는 자세 행동특성: 자원관리, 계획성, 신중함, 성실성
	자기주도	13	학업 및 진로준비에 적극적으로 임하며, 자발적으로 해야 할 일을 신중하고 책임감 있게 수행하고자 하는 태도 행동특성: 학업 및 진로준비, 자기통제 및 관리, 학습 몰입, 지적호기심
	자신감	13	자신에 대해 긍정적인 사고를 지니며, 타인과의 관계를 두려워하지 않고 적극적으로 임하며 반대에도 굴하지 않고 의사표현을 하는 자세 행동특성: 긍정적 사고, 자존감, 적극적 의사표현 및 권리요구
	도전정신	13	보다 높은 목표를 설정하고, 목표 성취를 위해 노력하는 자세 행동특성: 목표도달, 모험심, 장애극복, 인내심, 호기심

* Y 의사소통 역량 문항을 포함되지 않음.

제2장 2017년 핵심역량 검사 분석 결과

- 웨슬리 핵심역량 측정을 위해 우리 대학에서 자체 개발한 진단 도구를 활용함
- 진단 도구는 5개 영역, 총 129문항으로 구성되어 있음
- 진단 도구는 5점 리커트 척도로 평정하도록 설계되었음. 각 역량별 문항 수는 다음과 같음

〈표 2-1〉 학생핵심역량별 문항수

영역		문항
W	공동체(리더십)	39
E	창의성	12
S	자기관리	52
L	영성,윤리의식	13
E	글로벌	13
Y	-	-
계		129

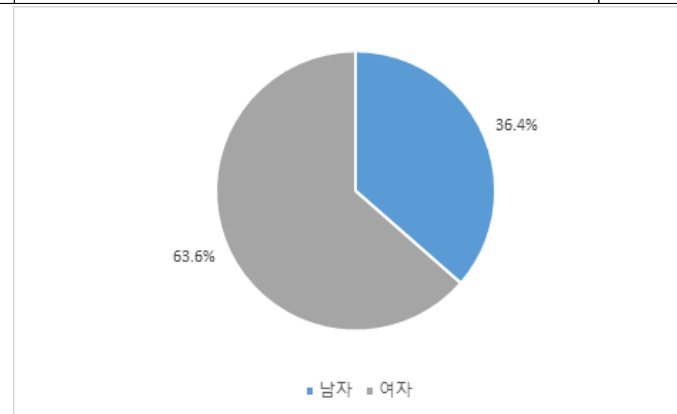
1. 응답 현황

1) 성별 응답 현황

- 2017년도 학생핵심역량 실태조사에 응답한 학생은 총 738명으로 전체 응답자 중에 남학생이 269명 28.7%, 여학생은 469명 50.1%로 나타나 여학생의 응답률이 높은 편임

<표 2-2> 성별 응답 현황

구분	빈도	비율(%)
남자	269	36.4
여자	469	63.6
전체	738	100.0



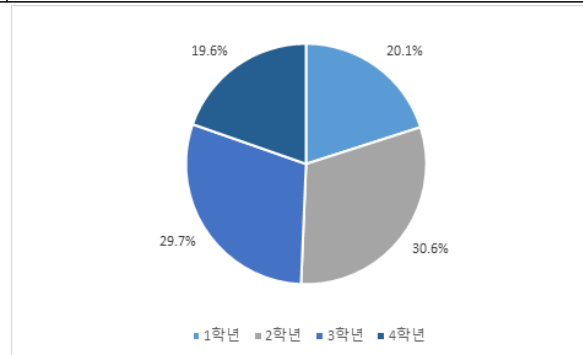
[그림 2-1] 성별 응답 현황

2) 학년별 응답 현황

- 본 조사에 응답한 학생의 학년별 현황을 보면 전체 응답자 738명 중 1학년인 2017학번 학생은 148명 20.1%, 2학년 학생은 226명 30.6%, 3학년 학생은 219명 29.7%, 4학년 학생은 145명 19.6%를 차지함
- 학년별 비율은 비교과 프로그램 활동을 가장 활발하게 하는 2학년이 30.6%로 가장 높은 응답비율을 보였으며, 다음으로 3학년, 1학년, 4학년 순서로 나타남

<표 2-3> 학년별 응답 현황

구분	빈도	비율(%)
1학년	148	20.1
2학년	226	30.6
3학년	219	29.7
4학년	145	19.6
전체	738	100.0



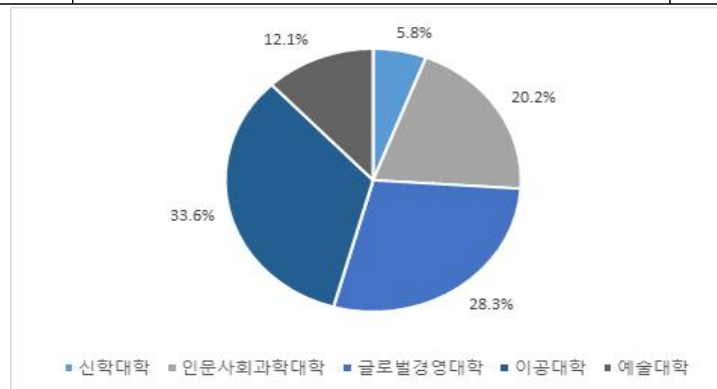
[그림 2-2] 학년별 응답 현황

3) 단과대학별 응답 현황

- 응답자의 소속 단과대학별 응답 현황을 보면, 신학대학은 43명 5.8%, 인문사회과학대학 149명 20.2%, 글로벌경영대학 209명 28.3%, 이공대학 248명 33.6%, 예술대학 89명 12.1%로 나타남
- 단과대학별 응답 현황은 이공대학이 248명 33.6%로 가장 높게 나타났으며, 다음으로는 글로벌경영대학, 인문사회과학대학, 예술대학, 신학대학 순으로 나타났음

<표 2-4> 단과대학별 응답 현황

구분	빈도	비율(%)
신학대학	43	5.8
인문사회과학대학	149	20.2
글로벌경영대학	209	28.3
이공대학	248	33.6
예술대학	89	12.1
전체	738	100.0



[그림 2-3] 단과대학별 응답 현황

4) 학과별 응답 현황

- 학과별 응답 현황을 보면, 보건관리학과가 150명 16.0%로 가장 높은 응답률을 보이고 있으며, 다음으로는 호텔관광유통경영학과, 도시공학과, 경영학과 순으로 나타남
- 그 외 2~6% 내외의 비율로 각 학과가 조사에 참여하였으며, 생명과학과의 경우 신설학과로 인해 재학생 수가 상대적으로 적어 2명 0.2%로 나타남

<표 2-5> 학과별 응답 현황(가나다순)

구분	빈도	비율(%)
건축공학과	43	5.8
경영학과	56	7.6
금융·세무학과	41	5.6
기악과	15	2.0
도시개발·행정학과	43	5.8
도시공학과	56	7.6
문예창작학과	21	2.8
미디어영상광고학과	23	3.1
미주통상·문화학과	34	4.6
보건관리학과	111	15.0
사회복지학과	37	5.0

산업디자인학과	13	1.8
생명과학과	2	.3
생활공간디자인학과	16	2.2
성악 · 작곡과	9	1.2
스마트시스템소프트웨어공학과	11	1.5
시각조형디자인학과	36	4.9
신학과	43	5.8
아동보육학과	25	3.4
중국통상 · 문화학과	20	2.7
컴퓨터공학과	25	3.4
호텔관광 · 유통경영학과	58	7.9
전체	738	100.0

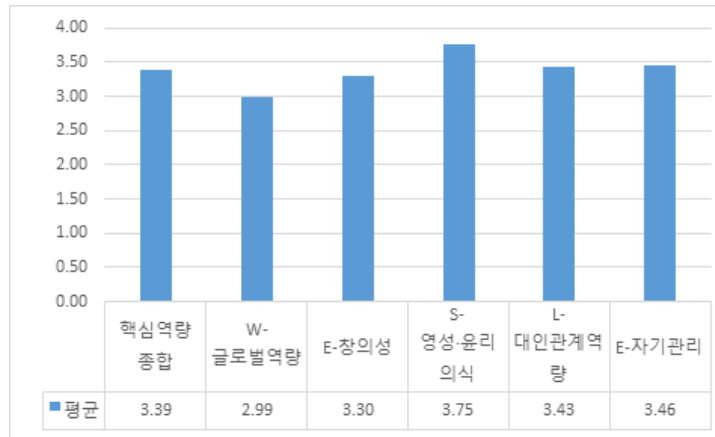
2. 학생역량실태

1) 응답자의 역량별 평균

- 웨슬리 핵심역량 종합 점수는 5점 만점에 3.39점으로 나타남
- W-글로벌역량은 5점 만점에 3.00점으로 나타남
- E1-창의성은 3.30점으로 나타남
- S-영성·윤리의식은 3.75점으로 나타남
- L-대인관계역량은 3.43점으로 나타남
- E2-자기관리역량은 3.46점으로 나타남
- 조사에 참여한 학생들의 평균 역량 중 글로벌역량과 창의성이 3.39점 이하로 다른 역량보다 낮은 상황임
- 교육과정 혁신을 통해 글로벌역량과 창의성의 향상에 관심을 기울일 필요가 있음

<표 2-6> 웨슬리 학생역량 실태

학생역량	평균	표준편차
핵심역량 종합	3.3874	.36718
W-글로벌역량	2.9943	.52014
E-창의성	3.3004	.55852
S-영성·윤리의식	3.7544	.45910
L-대인관계역량	3.4287	.44658
E-자기관리	3.4592	.41625



[그림 2-4] 웨슬리 학생역량 실태

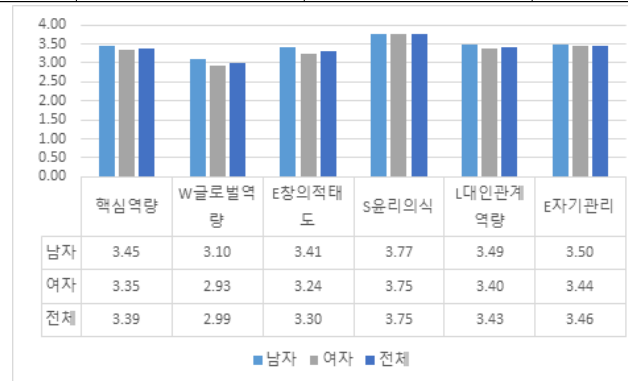
2) 성별에 따른 학생역량 실태 비교

- 학생의 성별에 따른 역량실태를 알아본 결과, 핵심역량 전체는 남학생이 평균 3.45점이고 여자는 평균 3.35점으로 남학생의 역량이 다소 높게 나타났으며, t값 3.63, 유의수준 .05에서 통계적으로 유의한 차이가 나타남
- 글로벌역량은 남학생의 역량이 평균 3.10점, 여학생이 평균 2.93점으로, 통계적으로 유의한 수준의 성별 간 차이가 났으며, t값 4.22, 유의수준 .05에서 통계적으로 유의한 차이가 나타남
- 창의성은 남학생의 역량이 평균 3.41점, 여학생 역량이 3.24점으로 남학생이 역량 점수가 높게 나타났으며, t값 4.16, 유의수준 .05에서 통계적으로 유의한 차이가 나타남
- 영성·윤리의식은 남학생 역량이 평균 3.77점, 여학생이 역량이 3.75점으로 남학생이 역량 점수가 높게 나타났지만, t값 .701, 유의수준 .05에서 통계적으로 유의한 차이가 나타나지 않음
- 대인관계역량은 남학생 역량이 평균 3.49점, 여학생이 역량이 평균 3.40점으로, 남학생 역량이 높게 나타났으며, t값 2.67, 유의수준 .05에서 통계적으로 유의한 차이가 나타남

- 자기관리역량은 남학생 역량이 평균 3.50점, 여학생이 역량이 평균 3.44점으로 나타나, 남학생 역량이 높게 나타났지만, t값 1.91, 유의수준 .05에서 통계적으로 유의한 차이가 나타나지 않음

<표 2-7> 성별에 따른 학생역량 실태

성별		핵심역량	W글로벌역량	E창의성	S윤리의식	L대인관계역량	E자기관리
남자	평균	3.4532	3.0998	3.4121	3.7701	3.4863	3.4979
	빈도	269	269	269	269	269	269
	표준편차	.38605	.50626	.54067	.46849	.46967	.42642
여자	평균	3.3496	2.9337	3.2363	3.7454	3.3956	3.4369
	빈도	469	469	469	469	469	469
	표준편차	.35078	.51885	.55908	.45389	.42982	.40911
전체	평균	3.3874	2.9943	3.3004	3.7544	3.4287	3.4592
	빈도	738	738	738	738	738	738
	표준편차	.36718	.52014	.55852	.45910	.44658	.41625



[그림 2-5] 성별에 따른 학생역량 실태

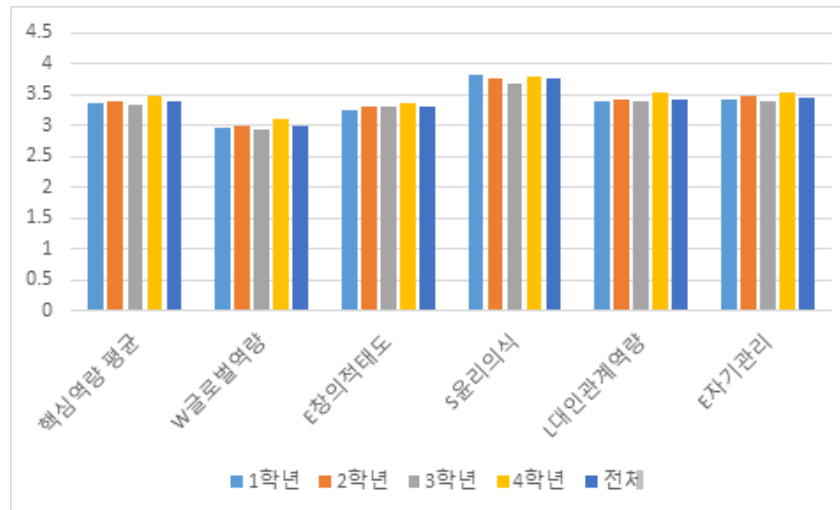
3) 학년별 학생역량 실태

- 웨슬리 핵심역량 전체는 평균 3.39점으로 나타났으며, 1학년은 3.37점, 2학년은 3.40점, 3학년은 3.34점, 4학년은 3.46점으로, 4학년이 가장 높게 나타났으며 3학년이 가장 낮게 나타남
- 글로벌역량은 평균 3.00점으로 나타났으며, 1학년은 3.00점, 2학년은 3.00점, 3학년은 2.95점, 4학년은 3.10으로, 4학년이 가장 높게 나타났으며 3학년이 가장 낮게 나타남
- 창의성은 평균 3.30점으로 나타났으며, 1학년은 3.24점, 2학년은 3.30점, 3학년은 3.30점, 4학년은 3.37으로, 4학년이 가장 높게 나타났으며 1학년이 가장 낮게 나타남
- 영성·윤리의식은 평균 3.75점으로 나타났으며, 1학년은 3.82점, 2학년은 3.77점, 3학년은 3.68점, 4학년은 3.78으로, 1학년이 가장 높게 나타났으며 3학년이 가장 낮게 나타남
- 대인관계역량은 평균 3.43점으로 나타났으며, 1학년은 3.40점, 2학년은 3.42점, 3학년은 3.40점, 4학년은 3.53으로, 4학년이 가장 높게 나타났으며 1학년이 가장 낮게 나타남
- 자기관리역량은 평균 3.46점으로 나타났으며, 1학년은 3.43점, 2학년은 3.49점, 3학년은 3.40점, 4학년은 3.54으로, 4학년이 가장 높게 나타났으며 3학년이 가장 낮게 나타남

〈표 2-8〉 학년별 학생역량실태

구분		핵심역량	W글로벌역량	E창의적태도	S영성·윤리의식	L대인관계역량	E자기관리
1학년	평균	3.3676	2.9537	3.2386	3.8233	3.3949	3.4275
	빈도	148	148	148	148	148	148
	표준편차	.32172	.48681	.58992	.45729	.38444	.36697
2학년	평균	3.3956	2.9997	3.3029	3.7723	3.4168	3.4861

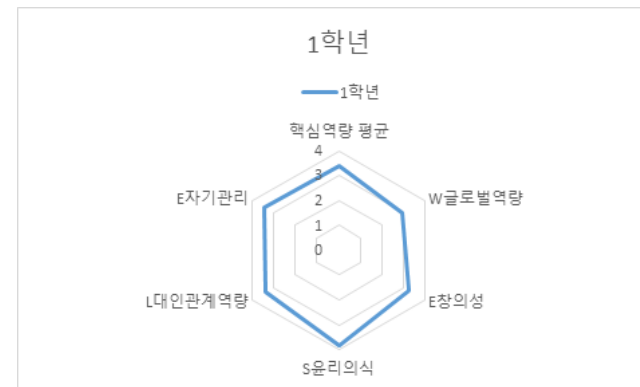
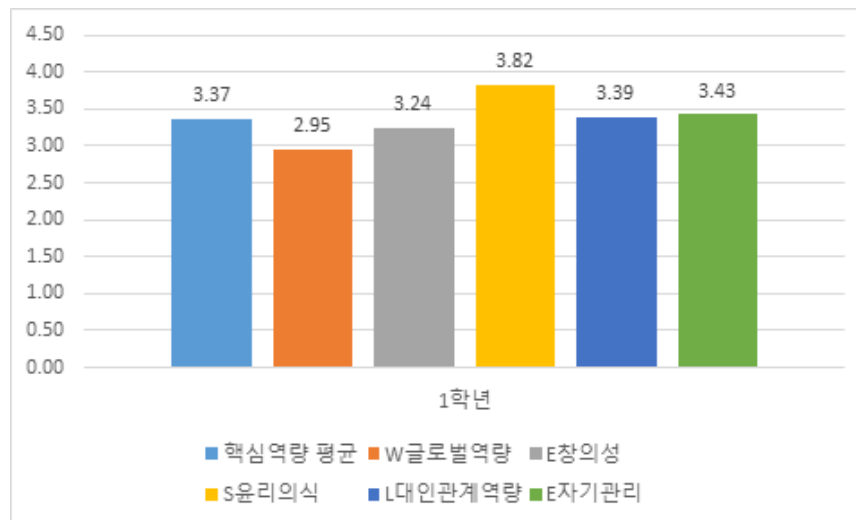
	빈도	226	226	226	226	226	226
	표준편차	.36499	.53311	.54212	.44212	.44878	.39381
3학년	평균	3.3428	2.9463	3.2915	3.6751	3.3996	3.4013
	빈도	219	219	219	219	219	219
	표준편차	.36235	.46663	.52592	.47664	.45291	.42055
4학년	평균	3.4623	3.0997	3.3729	3.7761	3.5256	3.5369
	빈도	145	145	145	145	145	145
	표준편차	.41021	.59378	.59497	.44779	.48216	.47529
전체	평균	3.3874	2.9943	3.3004	3.7544	3.4287	3.4592
	빈도	738	738	738	738	738	738
	표준편차	.36718	.52014	.55852	.45910	.44658	.41625



[그림 2-6] 학년별 학생역량실태

(1) 1학년 역량

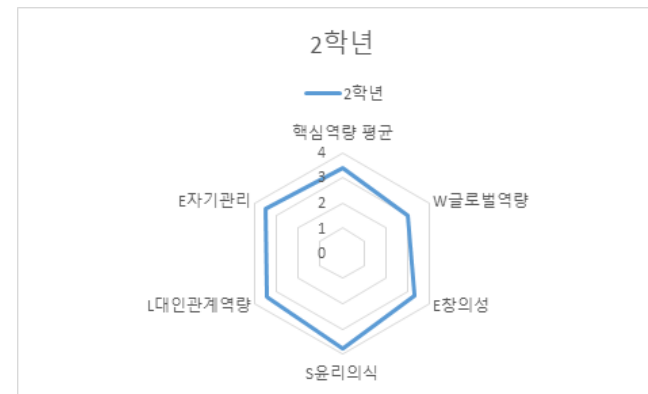
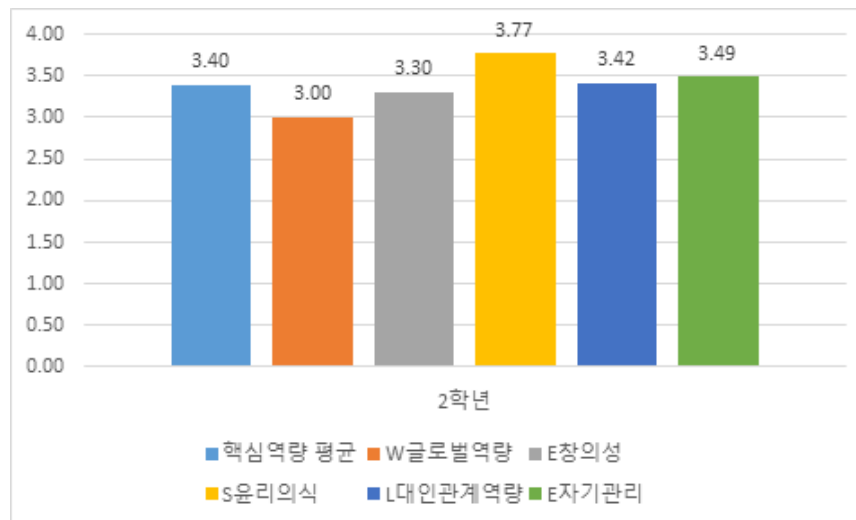
- 핵심역량 평균은 3.37, 영성·윤리의식이 3.82점으로 가장 높고 글로벌역량과 창의성이 각각 2.95점, 3.24점으로 나타남



[그림 2-7] 1학년 역량

(2) 2학년 역량

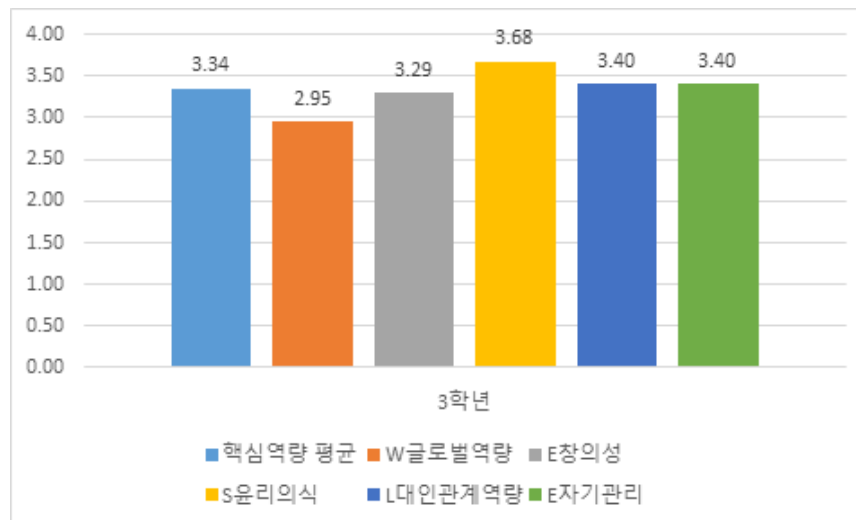
- 핵심역량 평균은 3.40, 영성·윤리의식이 3.77점으로 가장 높고 글로벌역량과 창의성이 각각 3.00점, 3.30점으로 나타남



[그림 2-8] 2학년 역량

(3) 3학년 역량

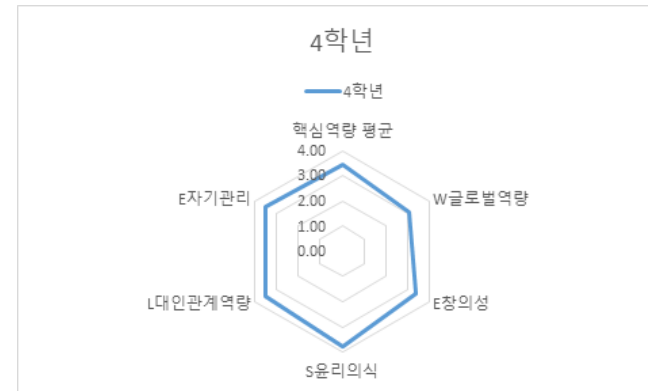
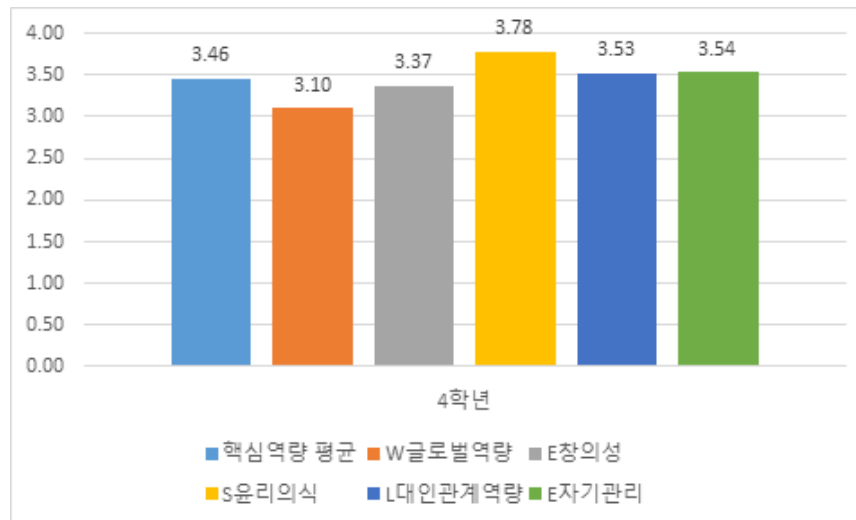
- 핵심역량 평균은 3.34, 영성·윤리의식이 3.68점으로 가장 높고 글로벌역량과 창의성이 각각 2.95점, 3.29점으로 나타남



[그림 2-9] 3학년 역량

(4) 4학년 역량

- 핵심역량 평균은 3.34, 영성·윤리의식이 3.68점으로 가장 높고 글로벌역량과 창의성이 각각 2.95점, 3.29점으로 나타남



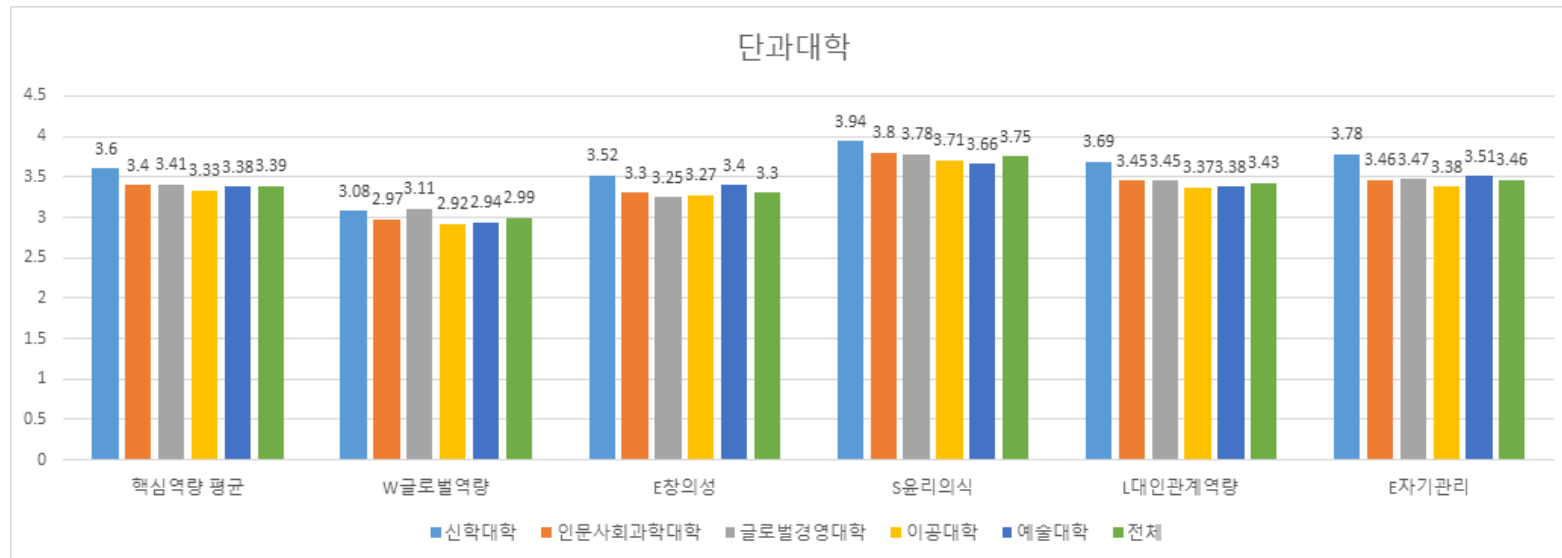
[그림 2-10] 4학년 역량

4) 단과대별 학생역량 실태

- 단과대별로 학생역량의 실태를 요약하면 다음과 같음

〈표 2-9〉 단과대학별 학생역량 실태

단과대		핵심역량	W글로벌역량	E창의적태도	S영성·윤리의식	L대인관계역량	E자기관리
신학대학	N	43	43	43	43	43	43
	평균	3.60	3.08	3.52	3.94	3.69	3.78
	표준화 편차	0.39	0.55	0.56	0.42	0.43	0.43
인문사회 과학대학	N	149	149	149	149	149	149
	평균	3.40	2.97	3.30	3.80	3.45	3.46
	표준화 편차	0.32	0.51	0.51	0.44	0.41	0.38
글로벌 경영대학	N	209	209	209	209	209	209
	평균	3.41	3.11	3.25	3.78	3.45	3.47
	표준화 편차	0.38	0.52	0.58	0.48	0.46	0.44
이공대학	N	248	248	248	248	248	248
	평균	3.33	2.92	3.27	3.71	3.37	3.38
	표준화 편차	0.37	0.52	0.57	0.45	0.45	0.39
예술대학	N	89	89	89	89	89	89
	평균	3.38	2.94	3.40	3.66	3.38	3.51
	표준화 편차	0.35	0.47	0.51	0.44	0.41	0.41
전체	N	738	738	738	738	738	738
	평균	3.39	2.99	3.30	3.75	3.43	3.46
	표준화 편차	0.37	0.52	0.56	0.46	0.45	0.42



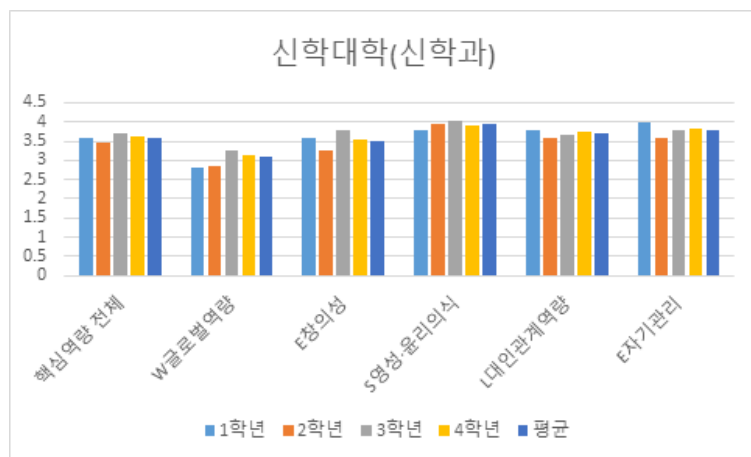
[그림 2-11] 단과대학별 학생역량 실태

(1) 신학대학 학과별 역량 실태

<표 2-10> 신학대학(신학과) 역량 실태

학년	빈도	구분	핵심역량 전체	W글로벌역량	E창의성	S영성·윤리의식	L대인관계역량	E자기관리
1	2	평균	3.59	2.81	3.58	3.77	3.80	3.97
		표준편차	0.33	0.04	0.65	0.08	0.54	0.39
2	10	평균	3.45	2.85	3.25	3.94	3.59	3.60
		표준편차	0.29	0.52	0.37	0.45	0.20	0.32

3	8	평균	3.70	3.27	3.77	4.04	3.65	3.80
		표준편차	0.50	0.38	0.71	0.55	0.54	0.50
4	23	평균	3.63	3.13	3.55	3.92	3.73	3.83
		표준편차	0.37	0.59	0.50	0.37	0.45	0.43
계(평균)	43	평균	3.60	3.08	3.52	3.94	3.69	3.78
		표준편차	0.39	0.55	0.56	0.42	0.43	0.43

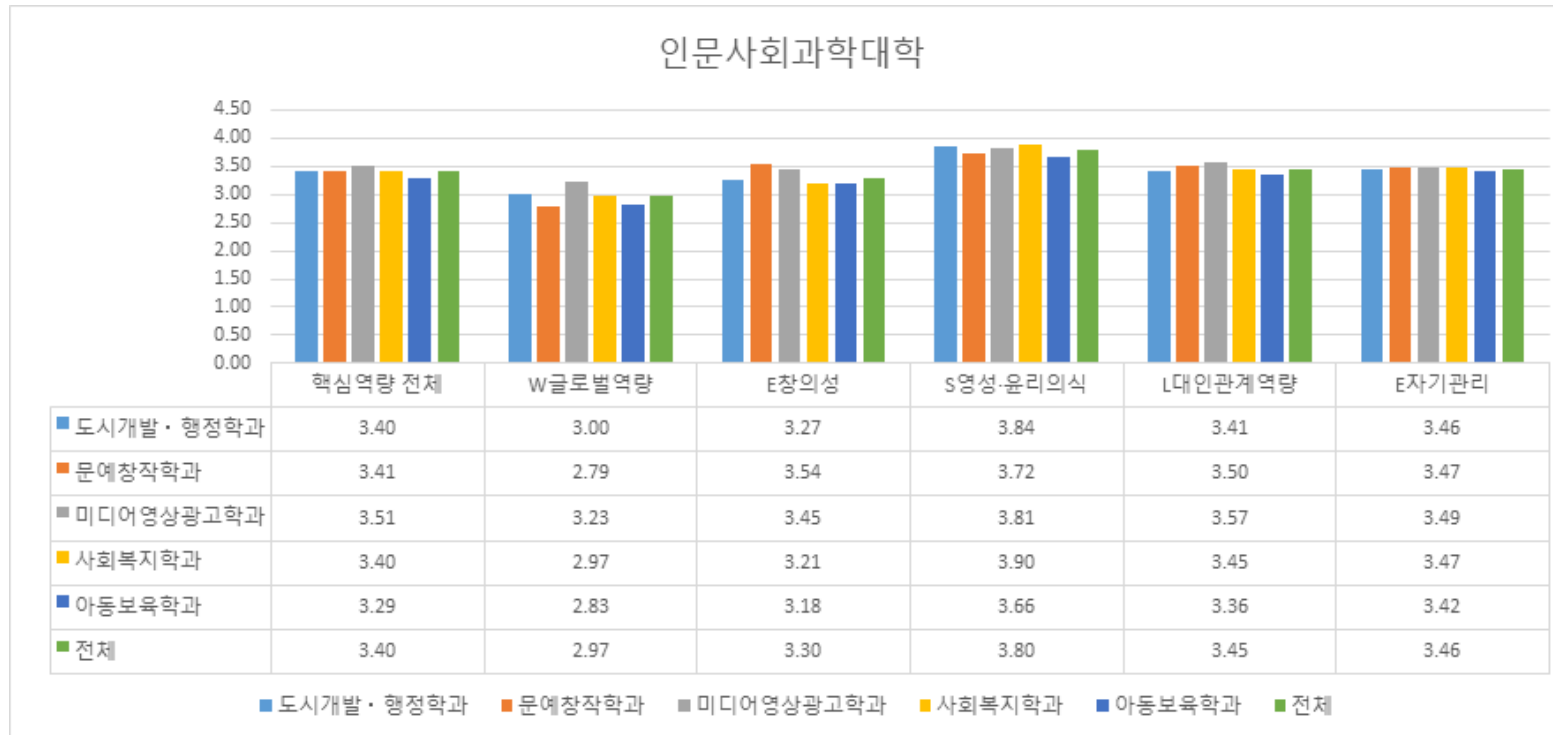


[그림 2-12] 신학대학(신학과) 학년별 역량 실태

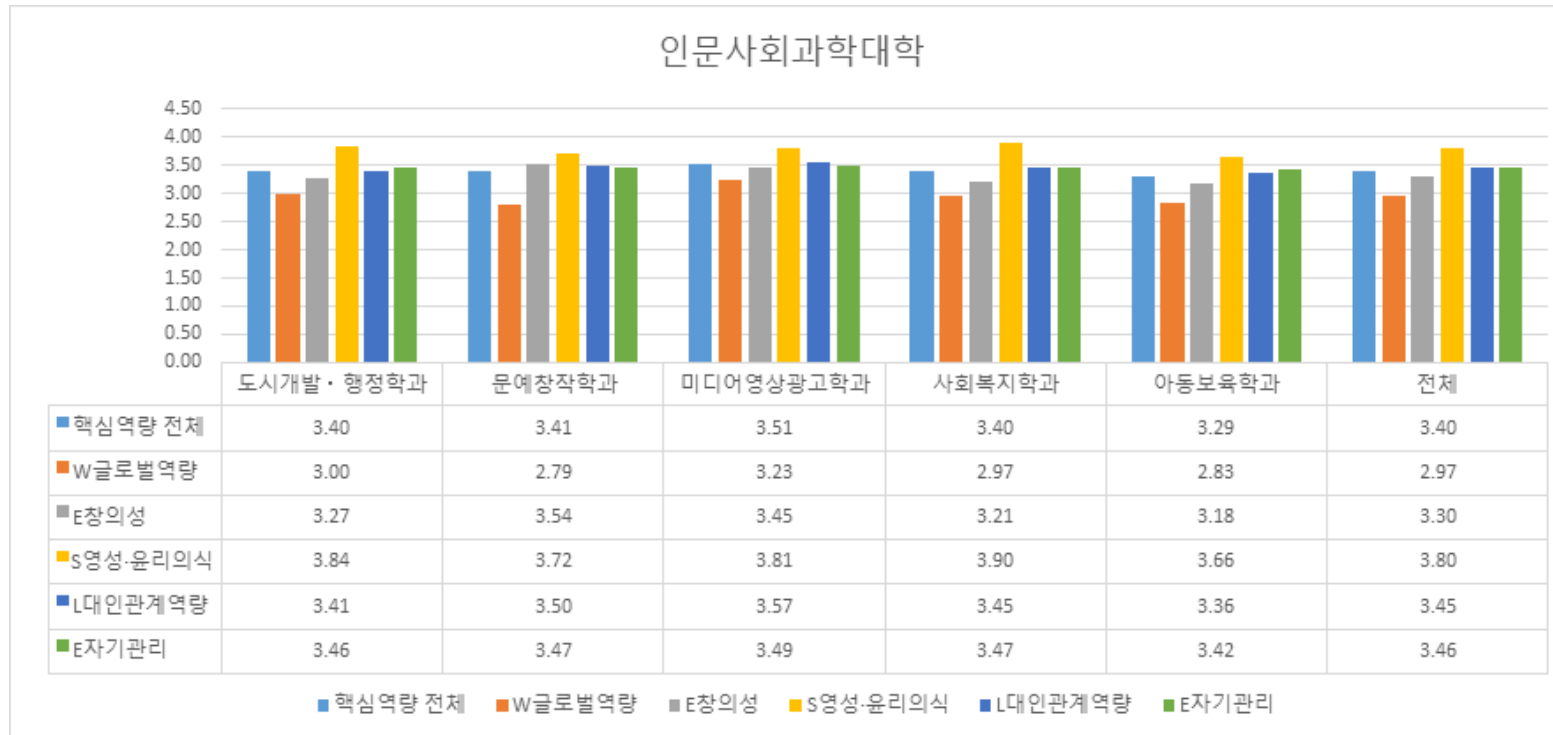
(2) 인문사회과학대학 학과 · 역량별 역량 실태

〈표 2-11〉 인문사회과학대학 학과별 역량 실태

학과	빈도	구분	핵심역량 전체	W글로벌역량	E창의성	S영성·윤리의식	L대인관계역량	E자기관리
도시개발 · 행정학과	43	평균	3.40	3.00	3.27	3.84	3.41	3.46
		표준편차	0.307	0.475	0.470	0.430	0.410	0.345
문예창작학과	21	평균	3.41	2.79	3.54	3.72	3.50	3.47
		표준편차	0.257	0.352	0.334	0.400	0.393	0.411
미디어영상광고학과	23	평균	3.51	3.23	3.45	3.81	3.57	3.49
		표준편차	0.273	0.510	0.479	0.387	0.351	0.271
사회복지학과	37	평균	3.40	2.97	3.21	3.90	3.45	3.47
		표준편차	0.317	0.582	0.615	0.492	0.371	0.404
아동보육학과	25	평균	3.29	2.83	3.18	3.66	3.36	3.42
		표준편차	0.365	0.444	0.466	0.417	0.484	0.423
전체	149	평균	3.40	2.97	3.30	3.80	3.45	3.46
		표준편차	0.315	0.509	0.512	0.442	0.409	0.375



[그림 2-13] 인문사회과학대학 학과별 역량 실태

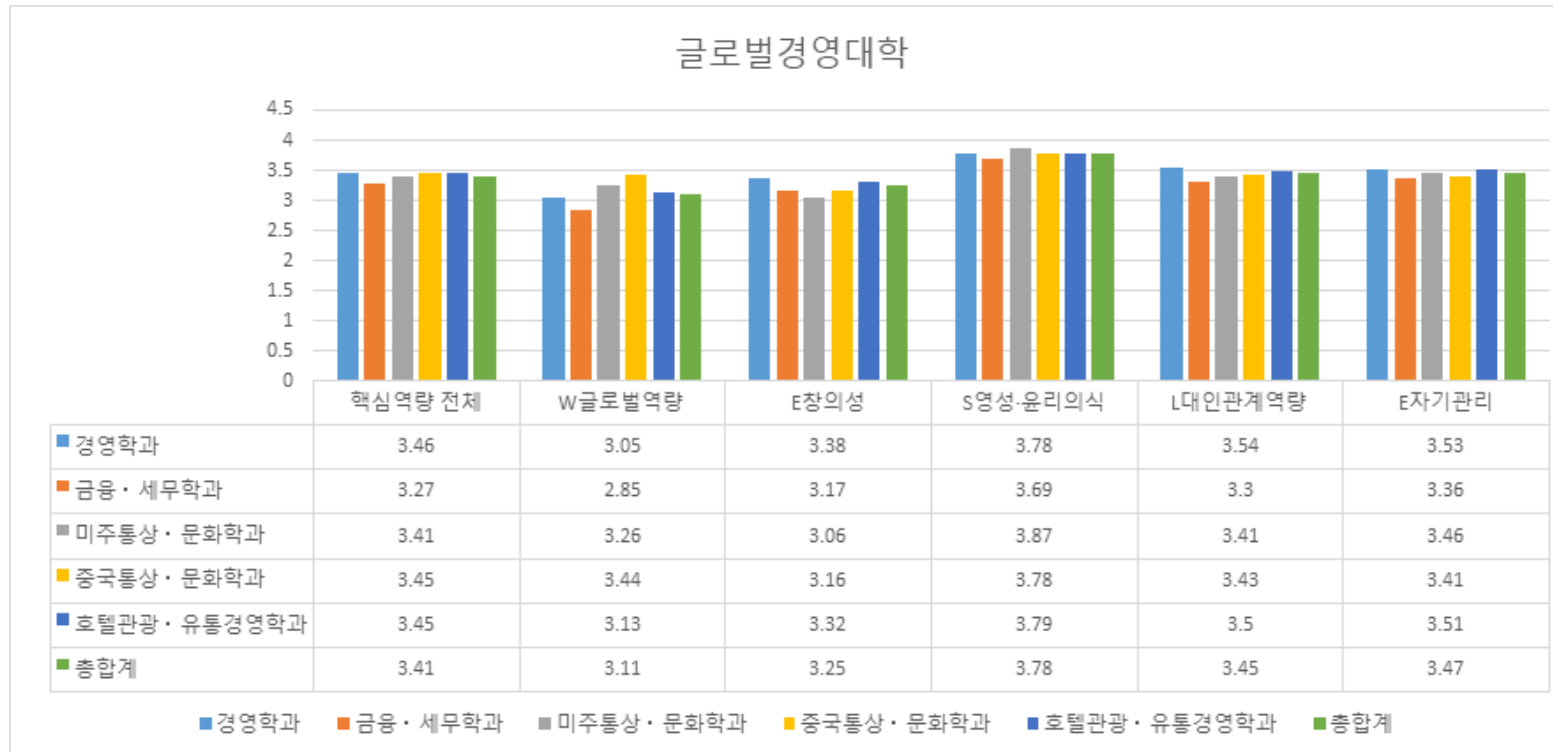


[그림 2-14] 인문사회과학대학 역량별 학과 실태

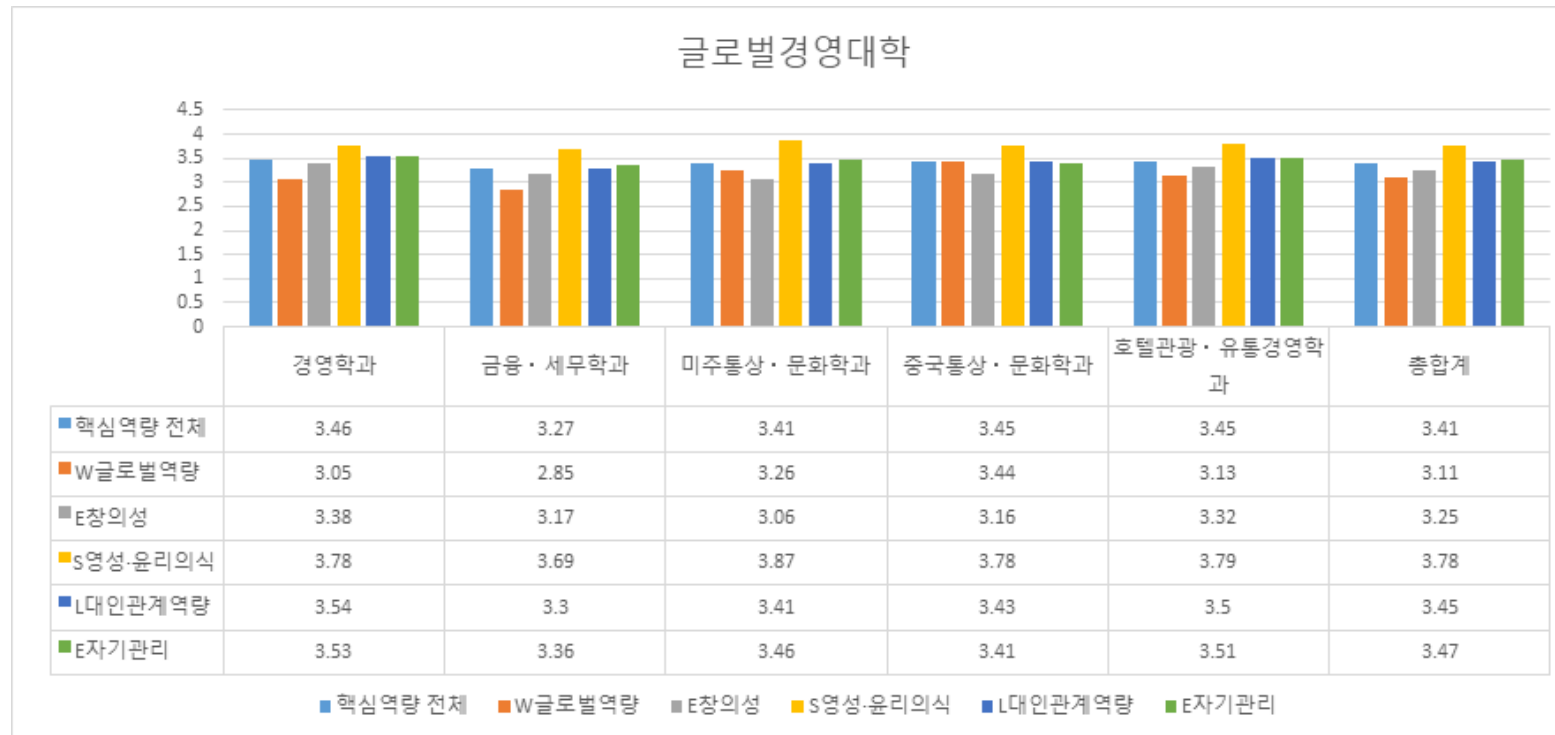
(3) 글로벌경영대학 학과 · 역량별 역량 실태

〈표 2-12〉 글로벌경영대학 학과별 역량 실태

학과	빈도	구분	핵심역량 전체	W글로벌역량	E창의성	S영성윤리의식	I대인관계역량	E자기관리
경영학과	56	평균	3.46	3.05	3.38	3.78	3.54	3.53
		표준편차	0.384	0.526	0.633	0.459	0.428	0.422
금융 · 세무학과	41	평균	3.27	2.85	3.17	3.69	3.30	3.36
		표준편차	0.394	0.521	0.559	0.459	0.513	0.432
미주통상 · 문화학과	34	평균	3.41	3.26	3.06	3.87	3.41	3.46
		표준편차	0.420	0.524	0.676	0.455	0.493	0.505
중국통상 · 문화학과	20	평균	3.45	3.44	3.16	3.78	3.43	3.41
		표준편차	0.270	0.391	0.343	0.478	0.401	0.365
호텔관광 · 유통경영학과	58	평균	3.45	3.13	3.32	3.79	3.50	3.51
		표준편차	0.364	0.450	0.497	0.502	0.433	0.411
전체	209	평균	3.41	3.11	3.25	3.78	3.45	3.47
		표준편차	0.384	0.522	0.580	0.475	0.465	0.436



[그림 2-15] 글로벌경영대학 학과별 역량 실태

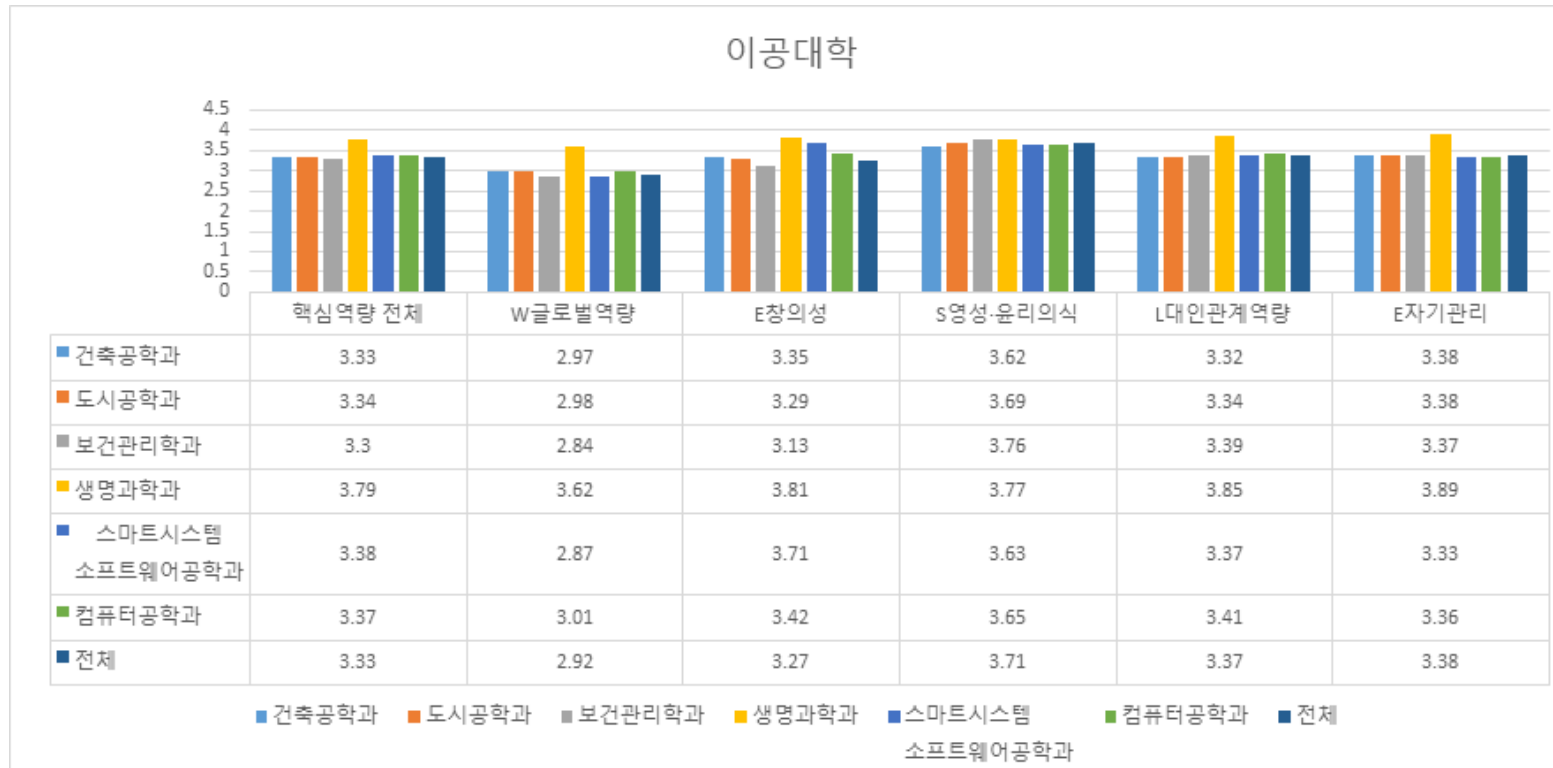


[그림 2-16] 글로벌경영대학 역량별 학과 실태

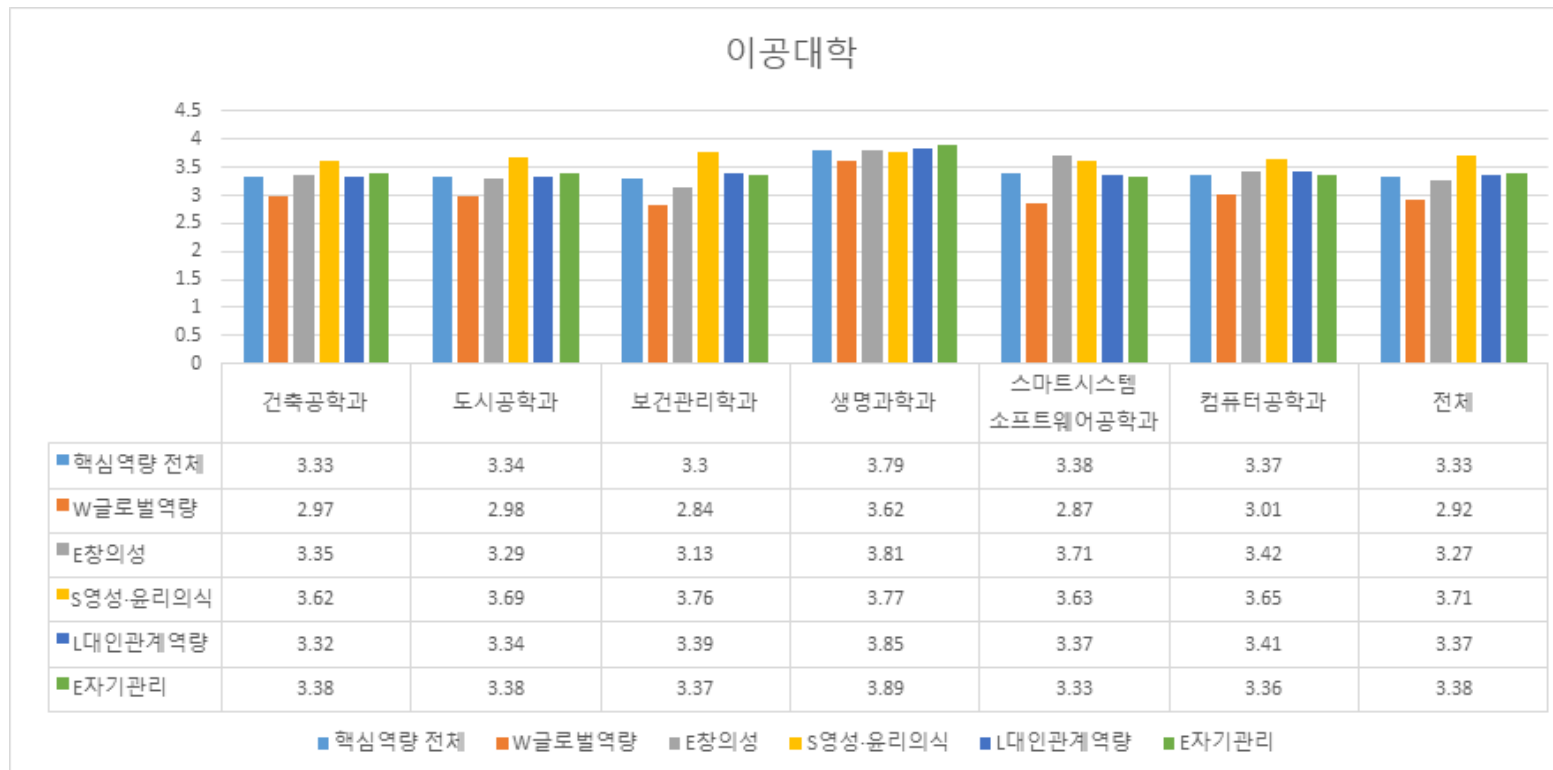
(4) 이공대학 학과 · 역량별 역량 실태

〈표 2-13〉 이공대학 학과별 역량 실태

학과	빈도	구분	핵심역량 전체	W글로벌역량	E창의성	S영성·윤리의식	L대인관계역량	E자기관리
건축공학과	43	평균	3.33	2.97	3.35	3.62	3.32	3.38
		표준편차	0.340	0.377	0.464	0.409	0.478	0.387
도시공학과	56	평균	3.34	2.98	3.29	3.69	3.34	3.38
		표준편차	0.426	0.548	0.510	0.497	0.522	0.443
보건관리학과	111	평균	3.30	2.84	3.13	3.76	3.39	3.37
		표준편차	0.351	0.521	0.550	0.432	0.409	0.386
생명과학과	2	평균	3.79	3.62	3.81	3.77	3.85	3.89
		표준편차	0.073	0.154	0.192	0.231	0.068	0.106
스마트시스템 소프트웨어공 학과	11	평균	3.38	2.87	3.71	3.63	3.37	3.33
		표준편차	0.282	0.346	1.008	0.270	0.284	0.190
컴퓨터공학과	25	평균	3.37	3.01	3.42	3.65	3.41	3.36
		표준편차	0.361	0.633	0.466	0.554	0.430	0.351
전체	248	평균	3.33	2.92	3.27	3.71	3.37	3.38
		표준편차	0.368	0.518	0.567	0.454	0.448	0.392



[그림 2-17] 이공대학 학과별 역량 실태

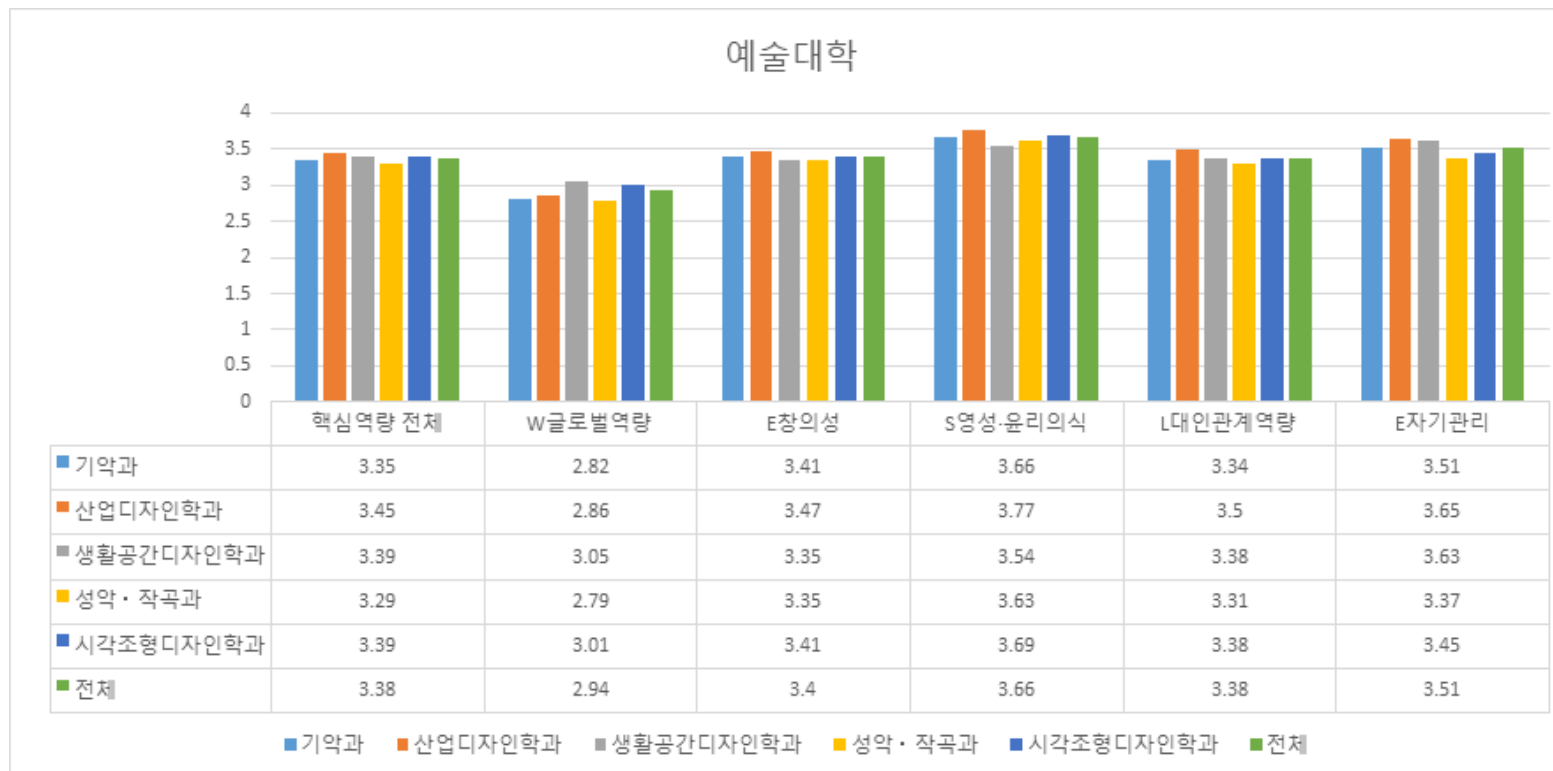


[그림 2-18] 이공대학 역량별 학과 실태

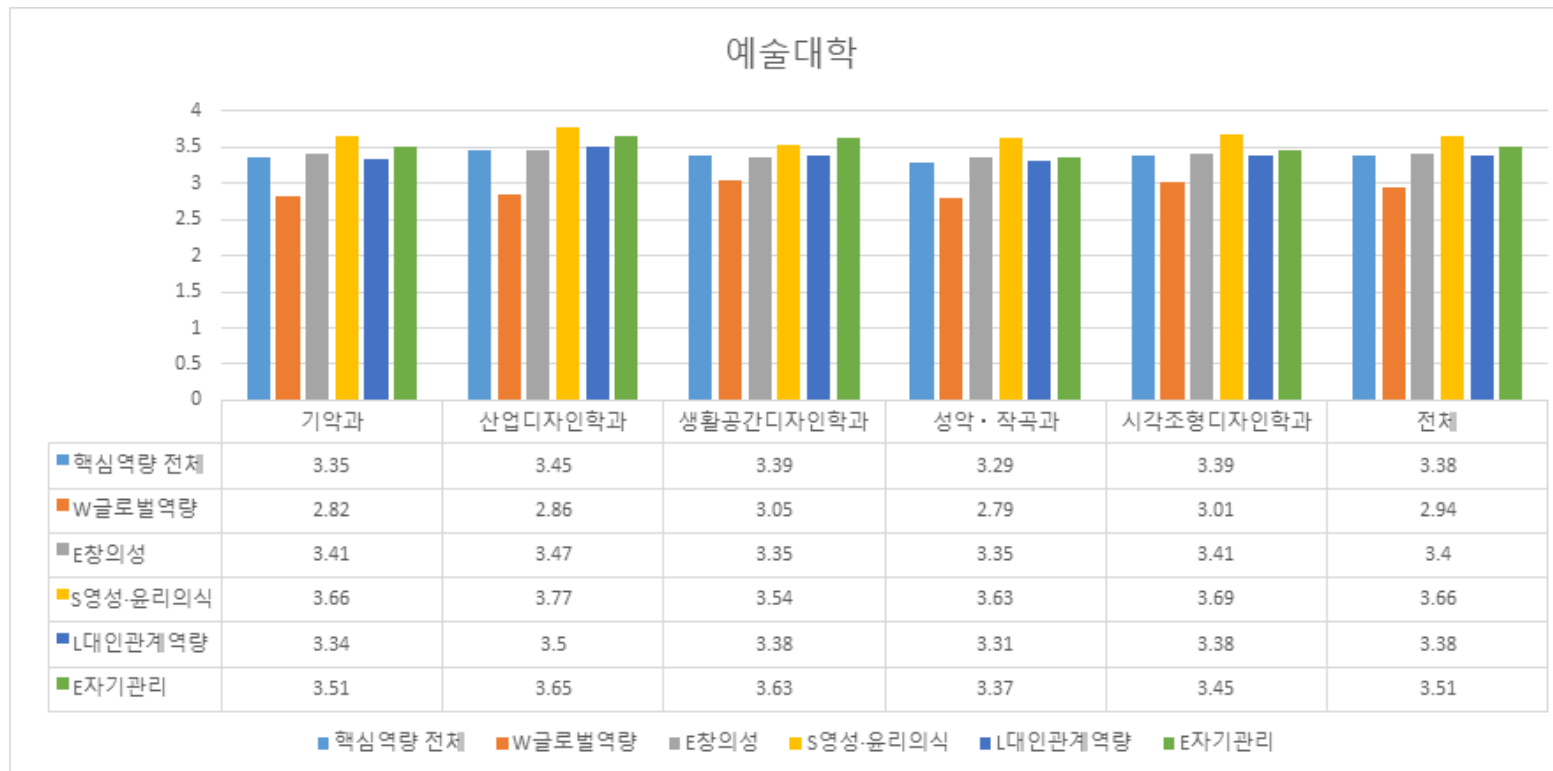
(5) 예술대학 학과 · 역량별 역량 실태

〈표 2-14〉 이공대학 학과별 역량 실태

학과	빈도	구분	핵심역량 전체	W글로벌역량	E창의성	S영성·윤리의식	L대인관계역량	E자기관리
기악과	15	평균	3.35	2.82	3.41	3.66	3.34	3.51
		표준편차	0.413	0.475	0.629	0.447	0.492	0.509
산업디자인 학과	13	평균	3.45	2.86	3.47	3.77	3.50	3.65
		표준편차	0.368	0.378	0.493	0.425	0.416	0.403
생활공간디자인 학과	16	평균	3.39	3.05	3.35	3.54	3.38	3.63
		표준편차	0.271	0.392	0.512	0.457	0.254	0.367
성악 · 작곡과	9	평균	3.29	2.79	3.35	3.63	3.31	3.37
		표준편차	0.299	0.336	0.382	0.502	0.309	0.308
시각조형디자인 학과	36	평균	3.39	3.01	3.41	3.69	3.38	3.45
		표준편차	0.345	0.530	0.494	0.393	0.440	0.371
전체	89	평균	3.38	2.94	3.40	3.66	3.38	3.51
		표준편차	0.347	0.471	0.514	0.436	0.410	0.407



[그림 2-19] 예술대학 학과별 역량 실태



[그림 2-20] 예술대학 역량별 학과 실태

제3장 2018년 핵심역량 검사 분석 결과

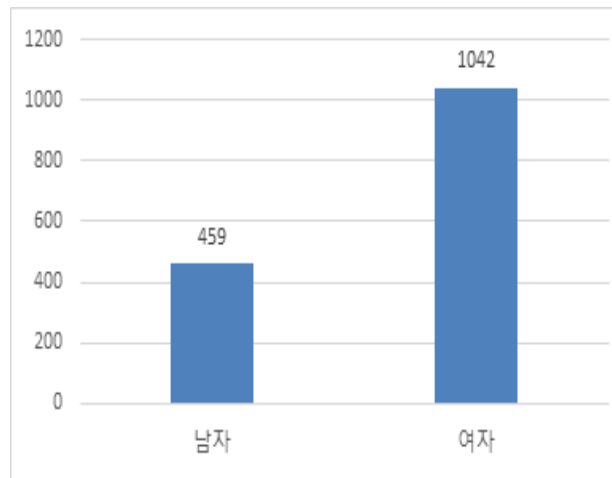
1. 응답 현황

1) 성별 응답 현황

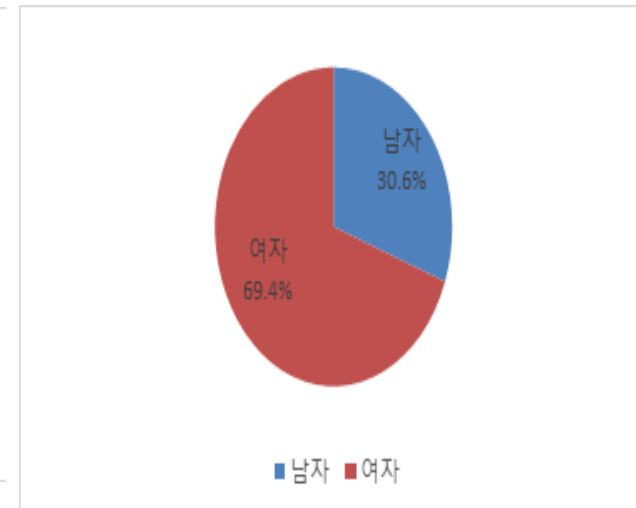
- 2018년도 학생 핵심역량 실태조사에 응답한 학생은 총 1501명으로 전체 응답자 중에 남학생이 459명 30.6%, 여학생은 1042명 69.4%로 나타나 여학생의 응답률이 높은 편임

<표 3-1> 성별 응답 현황

구분	빈도	비율(%)
남학생	459	30.6
여학생	1042	69.4
전체	1501	100.0



[그림 3-1] 성별 응답 빈도



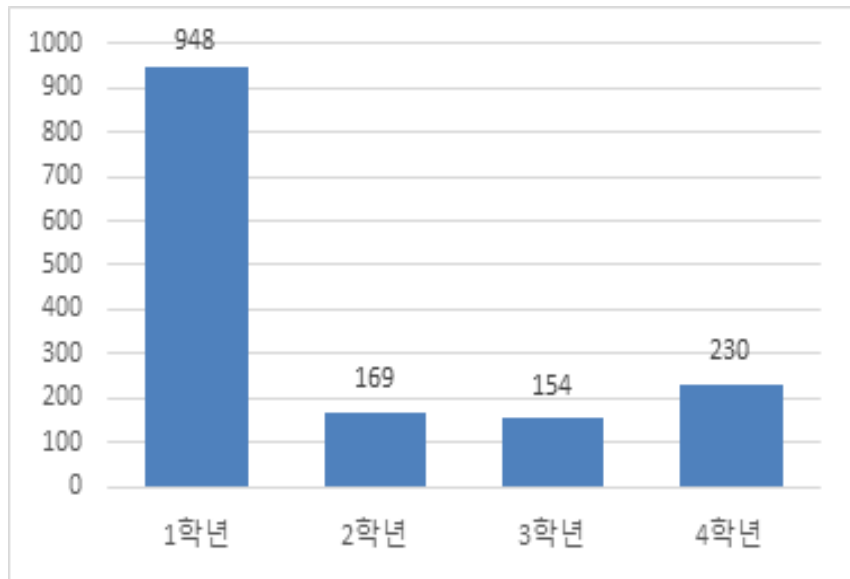
[그림 3-2] 성별 응답 비율

2) 학년별 응답 현황

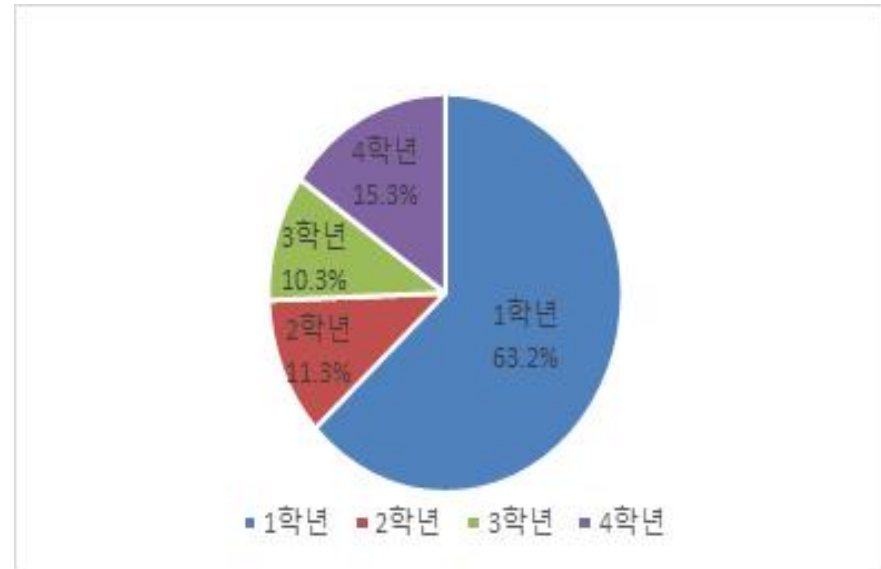
- 본 조사에 응답한 재학생의 학년별 현황을 보면 전체 응답자 1501명 중 1학년인 2018학번 학생은 948명 63.2%, 2학년 학생은 169명 11.3%, 3학년 학생은 154명 10.3%, 4학년 학생은 230명 15.3%를 차지함
- 학년별 비율은 2학년이 63.2%로 과반수 이상의 응답률을 보였으며, 다음으로는 4학년, 2학년, 3학년 순으로 응답하였음

〈표 3-2〉 학년별 응답 현황

구분	빈도	비율(%)
1학년	948	63.2
2학년	169	11.3
3학년	154	10.3
4학년	230	15.3
전체	1501	100.0



[그림 3-3] 학년별 응답 빈도



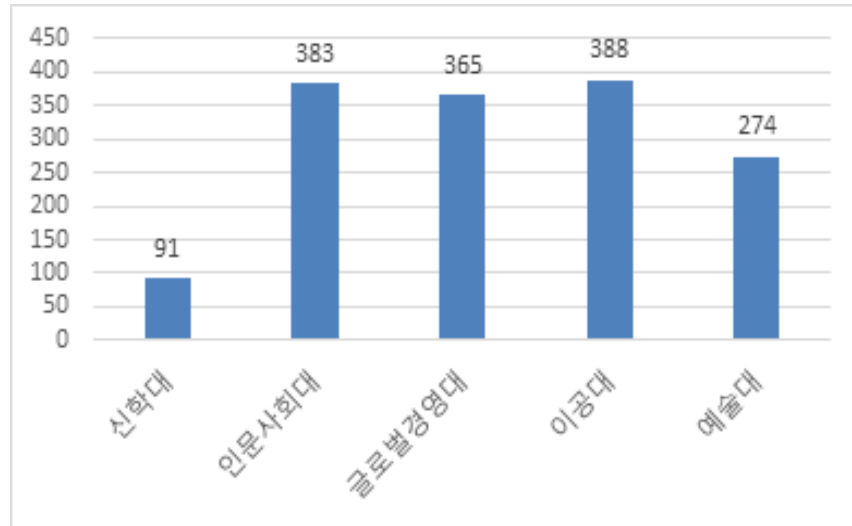
[그림 3-4] 학년별 응답 비율

3) 단과대학별 응답 현황

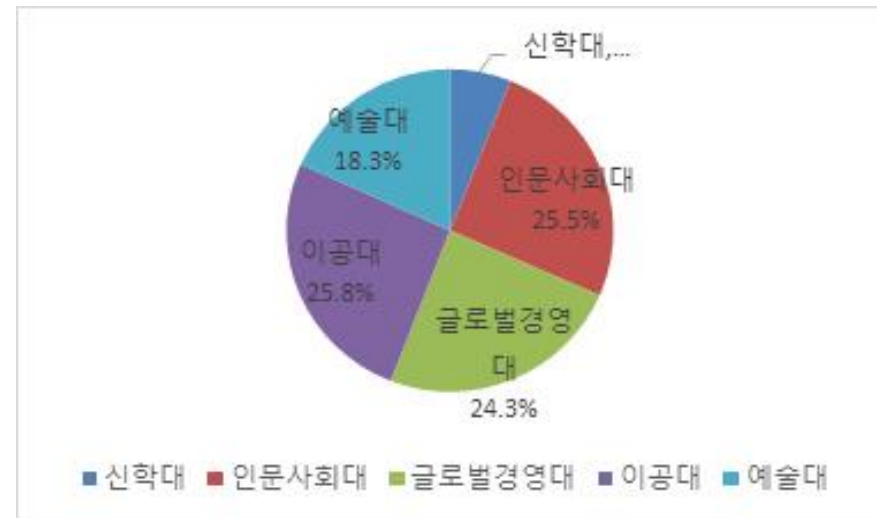
- 응답자의 소속 단과대학별 응답 현황을 보면, 이공대학 388명 25.8%와 인문사회과학대학 383명 25.5%가 높으며, 다음으로는 글로벌경영대학 365명 24.3%, 인문사회과학대학 383명 25.5%, 예술대학 274명 18.3% 순으로 나타났으며, 신학대학이 91명 6.1%로 가장 낮은 응답을 보였음

〈표 3-3〉 단과대학별 응답 현황

구분	빈도	비율(%)
신학대학	91	6.1
인문사회과학대학	383	25.5
글로벌경영대학	365	24.3
이공대학	388	25.8
예술대학	274	18.3
전체	1501	100.0



[그림 3-5] 단과대학별 응답 빈도



[그림 3-6] 단과대학별 응답 비율

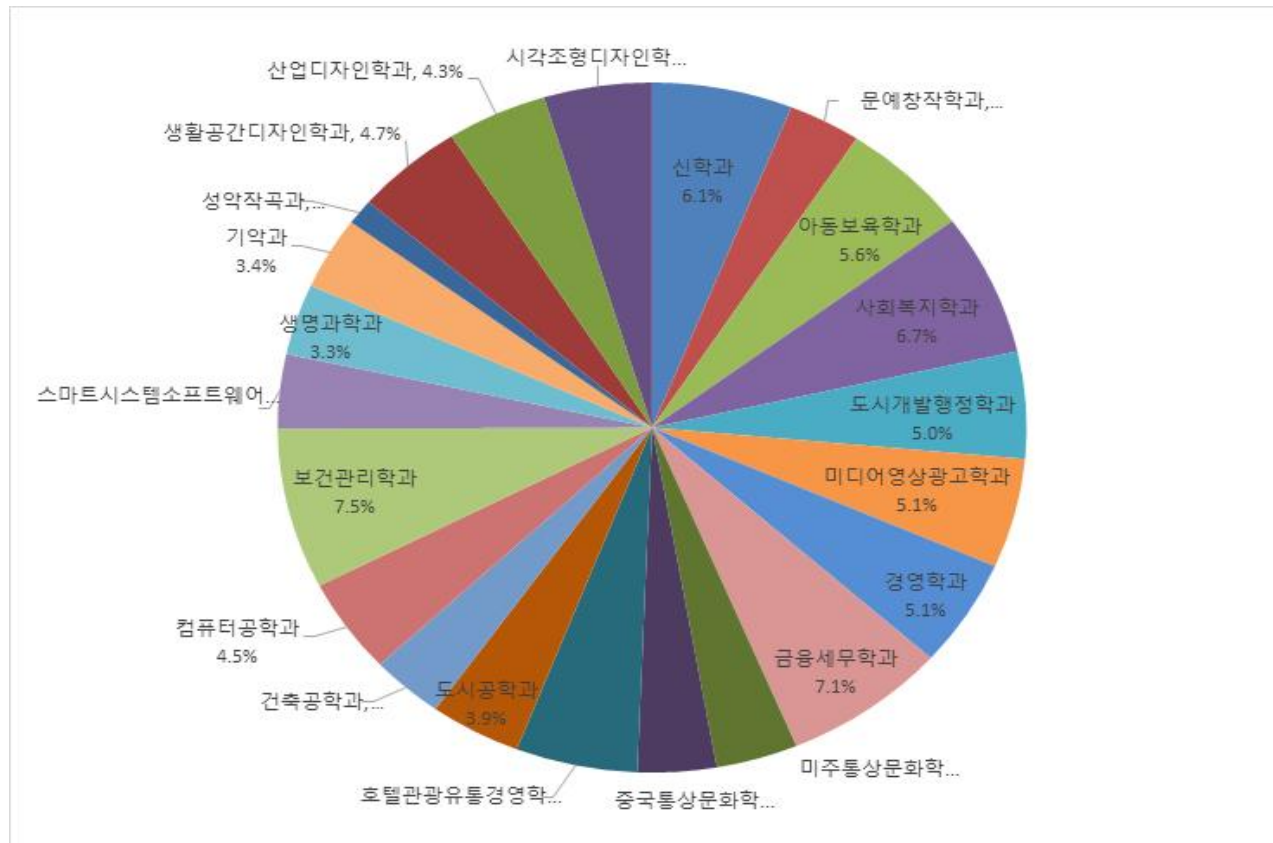
4) 학과별 응답 현황

- 학과별 응답 현황을 보면, 보건관리학과가 113명 7.5%로 가장 높은 응답률을 보이고 있으며, 다음으로는 금융세무학과 106명 7.1%, 사회복지학과 100명 6.7%, 신학과 91명 6.1%, 아동보육학과 84명 5.6%의 순으로 나타남. 그 외 학과는 각각 1.2~5.1%의 비율로 조사에 참여하였음

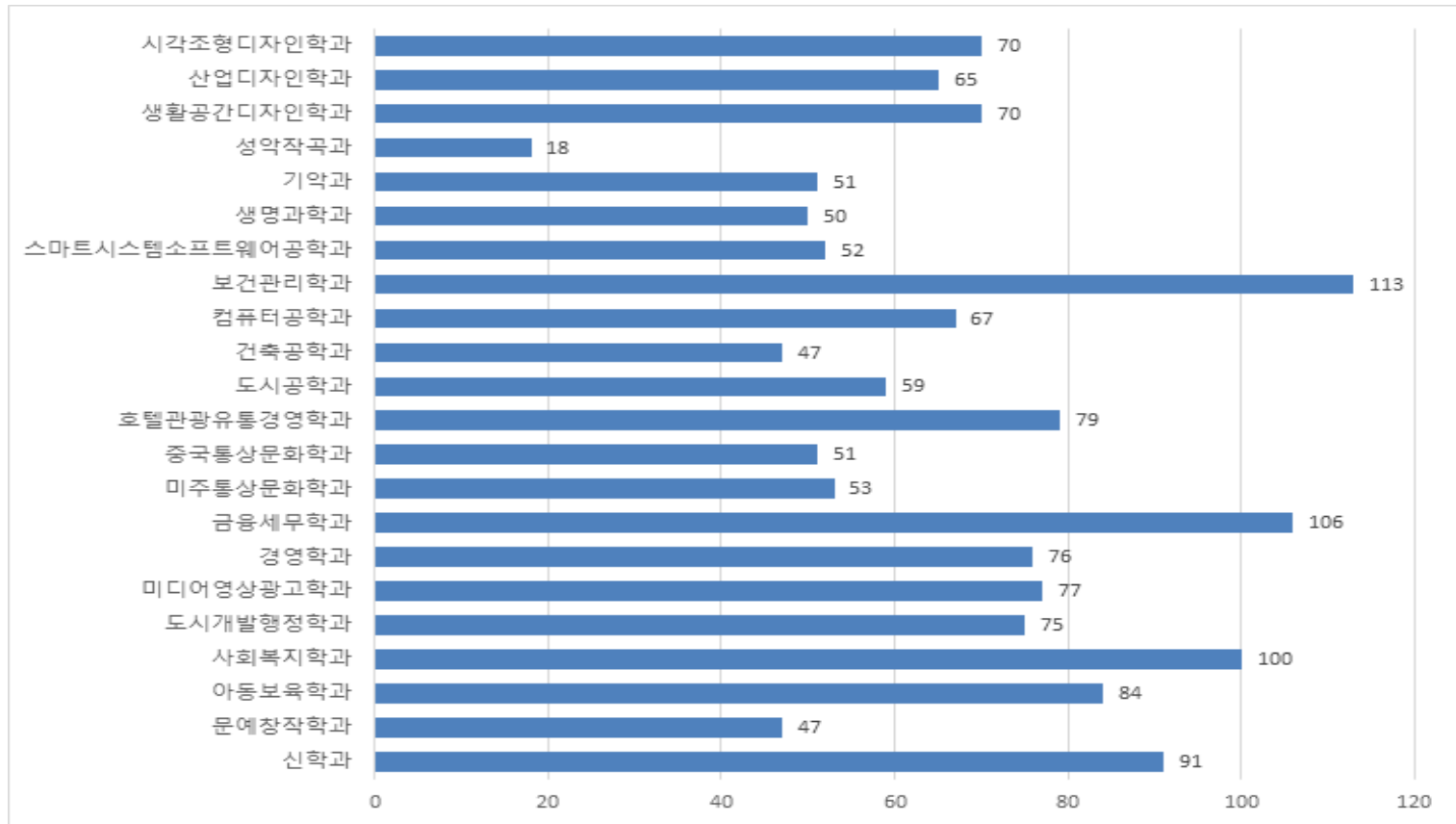
<표 3-4> 학과별 응답 현황

대학	학과	빈도	비율	대학	학과	빈도	비율
신학대학	신학과	91	6.1	이공대학	도시공학과	59	3.9
인문사회 과학대학	문예창작과	47	3.1		건축공학과	47	3.1
	아동보육학과	84	5.6		컴퓨터공학과	67	4.5
	사회복지학과	100	6.7		보건관리학과	113	7.5
	도시개발행정학과	75	5.0		스마트시스템소프트웨어공학과	52	3.5
	미디어영상광고학과	77	5.1		생명과학과	50	3.3

글로벌 경영대학	경영학과	76	5.1	예술대학	기악과	51	3.4
	금융세무학과	106	7.1		성악작곡과	18	1.2
	미주통상문화학과	53	3.5		생활공간디자인학과	70	4.7
	중국통상문화학과	51	3.4		산업디자인학과	65	4.3
	호텔관광·유통경영학과	79	5.3		시각조형디자인학과	70	4.7



[그림 3-7] 학과별 응답 비율



[그림 3-8] 학과별 응답 빈도

2. 핵심역량 실태

1) 역량별 평균

- 웨슬리 핵심역량 총점은 5점 만점에 3.31점으로 나타남
- 글로벌 역량은 5점 만점에 2.89점으로 나타남
- 창의성 역량은 5점 만점에 3.17점으로 나타남
- 영성·윤리의식 역량은 5점 만점에 3.72점으로 나타남
- 대인관계 역량은 5점 만점에 3.28점으로 나타남
- 자기관리 역량은 5점 만점에 3.36점으로 나타남
- 조사에 참여한 학생들의 평균 역량 중 영성·윤리의식 역량이 3.72점으로 가장 높음
- 글로벌 역량은 2.89점으로 3.0점 이하이며, 다른 역량보다 낮음

〈표 3-5〉 웨슬리 핵심역량 실태

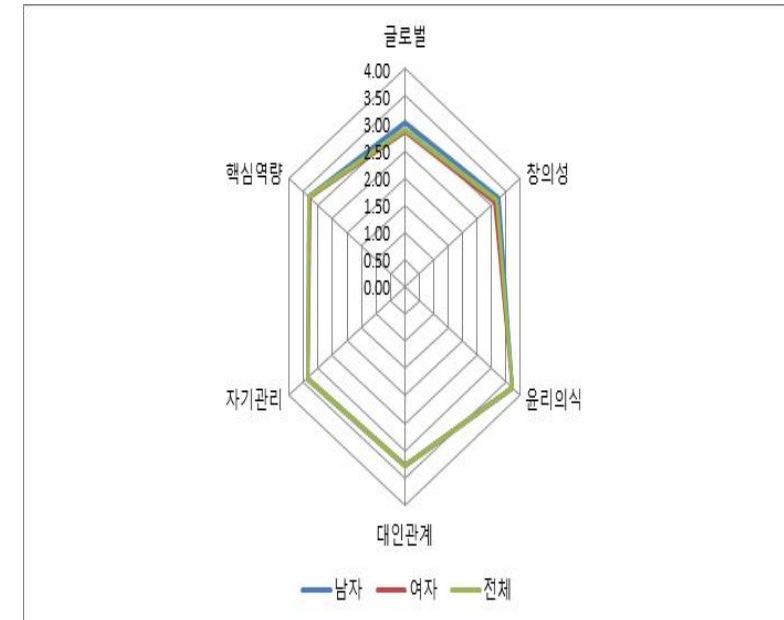
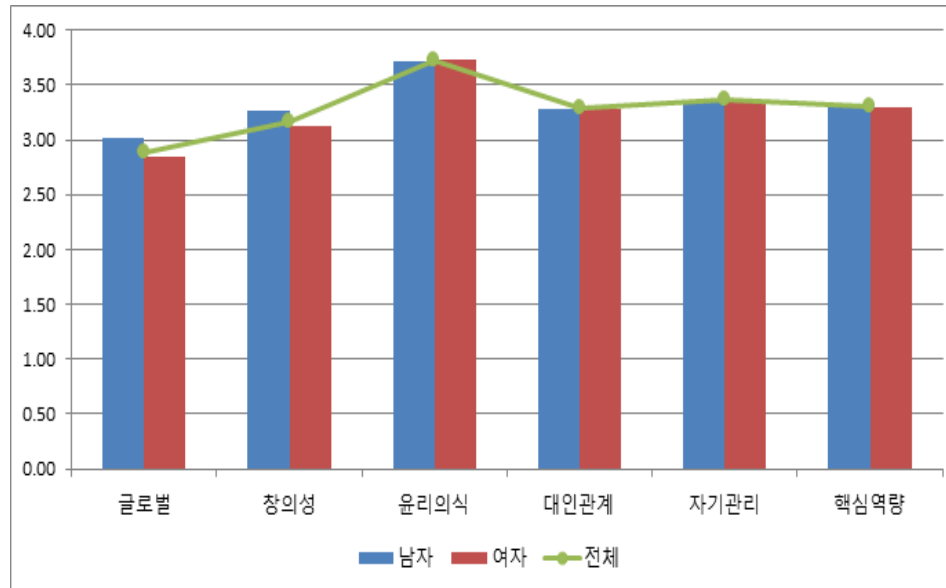
핵심역량	평균	표준편차
글로벌	2.8928	.52088
창의성	3.1661	.56905
영성·윤리의식	3.7217	.44955
대인관계	3.2831	.45269
자기관리	3.3613	.41531
핵심역량 총점	3.3075	.36988

2) 성별 핵심역량 실태

- 응답자의 성별에 따른 역량실태를 알아본 결과, 핵심역량 총점은 남학생이 평균 3.33점이고 여학생은 평균 3.30점으로 남학생의 역량이 다소 높게 나타남
- 글로벌 역량은 남학생이 평균 3.01점이고 여학생은 평균 2.84점으로 남학생의 역량이 높게 나타남
- 창의성 역량은 남학생이 평균 3.27점이고 여학생은 평균 3.12점으로 남학생의 역량이 높게 나타남
- 영성·윤리의식 역량은 남학생이 평균 3.71점이고 여학생은 평균 3.73점으로 여학생의 역량이 다소 높게 나타남
- 대인관계 역량은 남학생이 평균 3.28점이고 여학생은 평균 3.29점으로 비슷하게 나타남
- 자기관리 역량은 남학생과 여학생 모두 평균이 3.36점으로 나타남

〈표 3-6〉 성별 핵심역량 실태

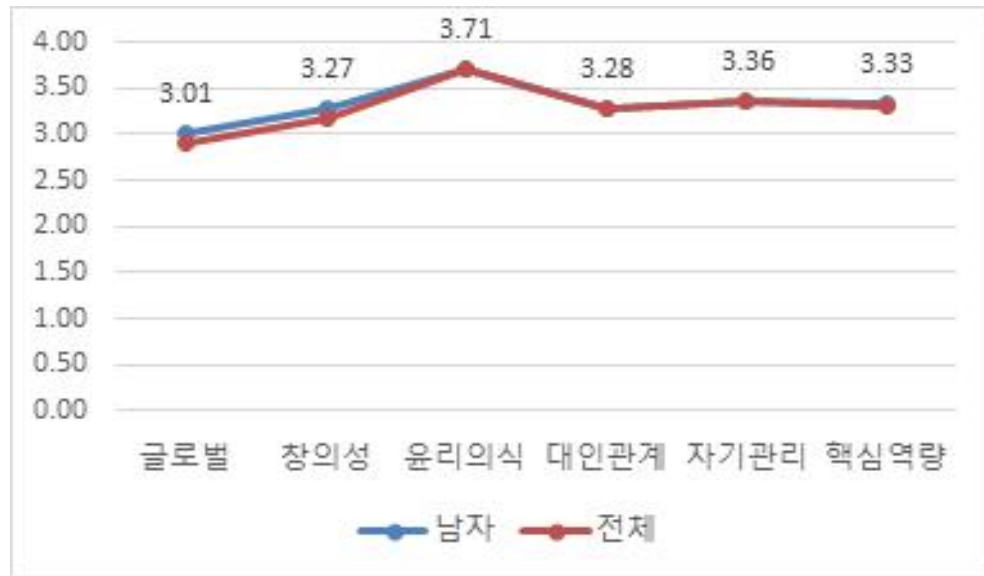
성별		글로벌	창의성	영성·윤리의식	대인관계	자기관리	핵심역량총점
남학생	평균	3.0103	3.2683	3.7093	3.2786	3.3601	3.3264
	빈도	459	459	459	459	459	459
	표준편차	.50615	.57670	.46199	.44563	.40766	.36535
여학생	평균	2.8410	3.1211	3.7271	3.2851	3.3618	3.2992
	빈도	1042	1042	1042	1042	1042	1042
	표준편차	.51909	.56004	.44408	.45597	.41883	.37172
전체	평균	2.8928	3.1661	3.7217	3.2831	3.3613	3.3075
	빈도	1501	1501	1501	1501	1501	1501
	표준편차	.52088	.56905	.44955	.45269	.41531	.36988



[그림 3-9] 성별 핵심역량

(1) 남학생 역량

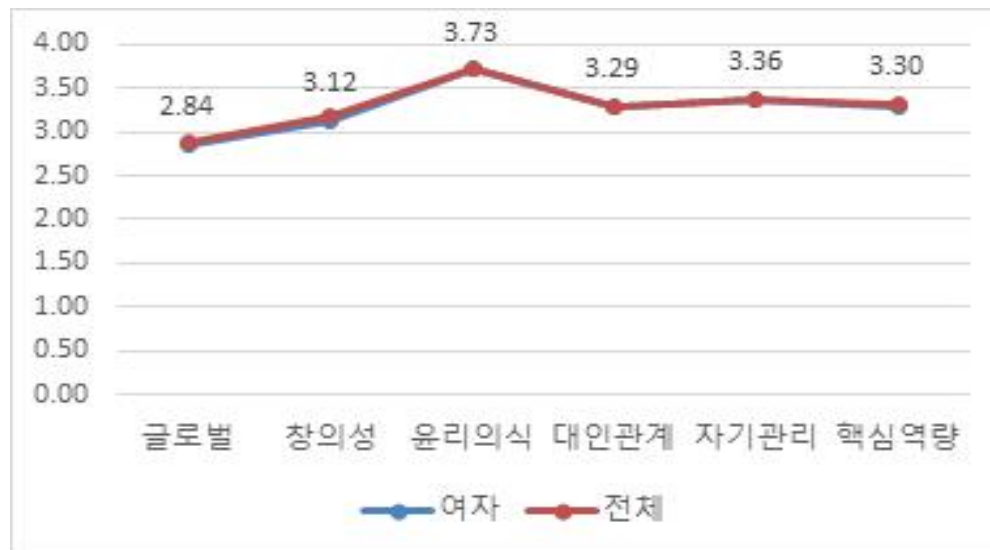
- 남학생은 영성 · 윤리의식 역량이 3.71점으로 가장 높고 글로벌 역량이 3.01점으로 가장 낮게 나타남



[그림 3-10] 남학생 핵심역량

(2) 여학생 역량

- 여학생은 영성 · 윤리의식 역량이 3.73점으로 가장 높고 글로벌 역량이 2.84점으로 가장 낮게 나타남



[그림 3-11] 여학생 핵심역량

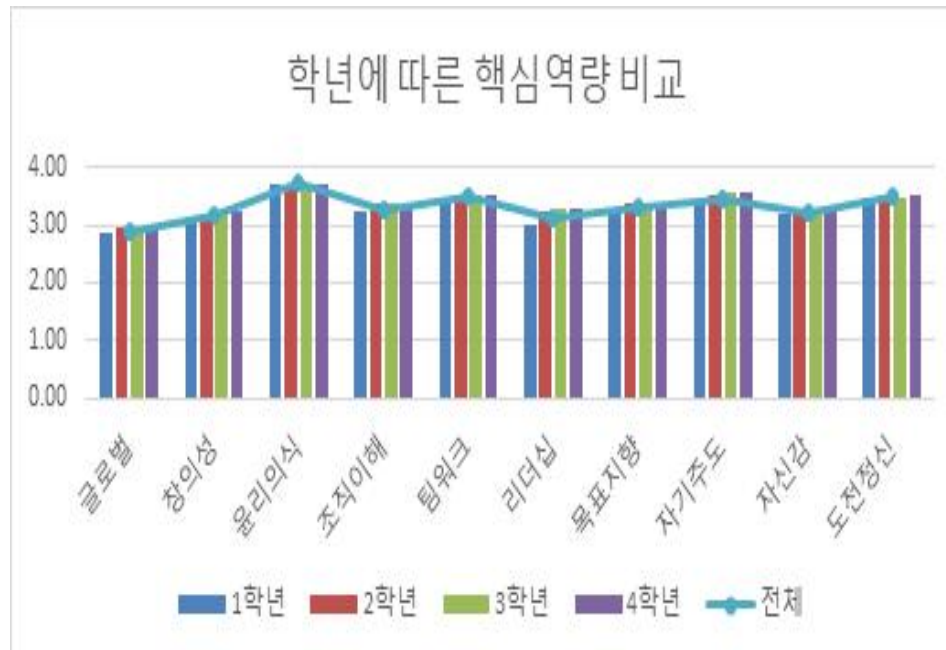
3) 학년별 핵심역량 실태

- 응답자의 학년에 따른 역량실태를 알아본 결과, 핵심역량 총점은 4학년이 3.27로 가장 높고, 3학년 3.26점, 2학년 3.25점 순이며, 1학년이 3.01점으로 다소 낮게 나타남
- 글로벌 역량은 2학년과 3학년이 2.96으로 가장 높고, 4학년과 1학년은 각각 2.89점, 2.87점으로 다소 낮게 나타남
- 창의성 역량은 3학년이 3.24점으로 가장 높고, 4학년은 3.22점, 2학년은 3.21점으로 비슷하게 나타났으며, 1학년이 3.13점으로 다소 낮게 나타남
- 영성·윤리의식 역량은 2학년은 3.73점이며, 1학년과 4학년은 3.72점, 3학년은 3.71점으로 모든 학년이 비슷함

- 대인관계 역량은 2학년과 3학년이 각각 3.38점과 3.36점으로 상대적으로 높으며, 4학년과 1학년은 각각 3.31점과 3.22점으로 다소 낮게 나타남
- 자기관리 역량은 2학년이 3.52점으로 가장 높고, 4학년과 3학년은 각각 3.50점, 3.49점이며, 1학년이 3.46점으로 다소 낮게 나타남

〈표 3-7〉 학년별 핵심역량 실태

학년		글로벌	창의성	영성·윤리의식	대인관계	자기관리	핵심역량총점
1학년	평균	2.8731	3.1322	3.7239	3.2209	3.4581	3.0133
	빈도	948	948	948	948	948	948
	표준편차	.52855	.57232	.46088	.44576	.50307	.61533
2학년	평균	2.9607	3.2106	3.7263	3.3788	3.5194	3.2546
	빈도	169	169	169	169	169	169
	표준편차	.46898	.53096	.46083	.44383	.45985	.54574
3학년	평균	2.9606	3.2425	3.7056	3.3550	3.4906	3.2613
	빈도	156	156	156	156	156	156
	표준편차	.50396	.54142	.40404	.45466	.43076	.62795
4학년	평균	2.8919	3.2239	3.7202	3.3133	3.4973	3.2749
	빈도	240	240	240	240	240	240
	표준편차	.53629	.58463	.42194	.48564	.45736	.61970
합계	평균	2.8949	3.1669	3.7217	3.2670	3.4745	3.1073
	빈도	1513	1513	1513	1513	1513	1513
	표준편차	.52166	.56800	.44893	.45681	.48435	.62148



[그림 3-12] 학년별 핵심역량

(1) 1학년 역량

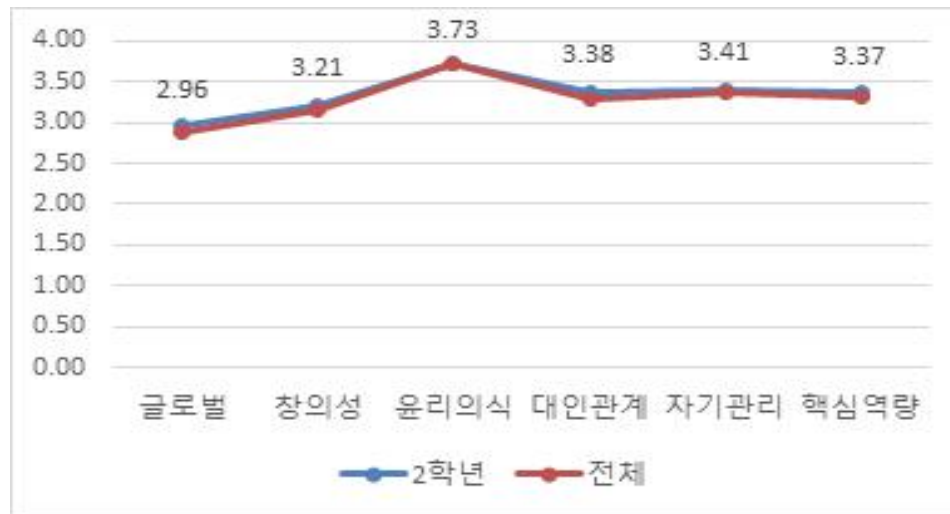
- 1학년은 영성 · 윤리의식 역량이 3.72점으로 가장 높고 글로벌 역량이 2.87점으로 가장 낮게 나타남



[그림 3-13] 1학년 핵심역량

(2) 2학년 역량

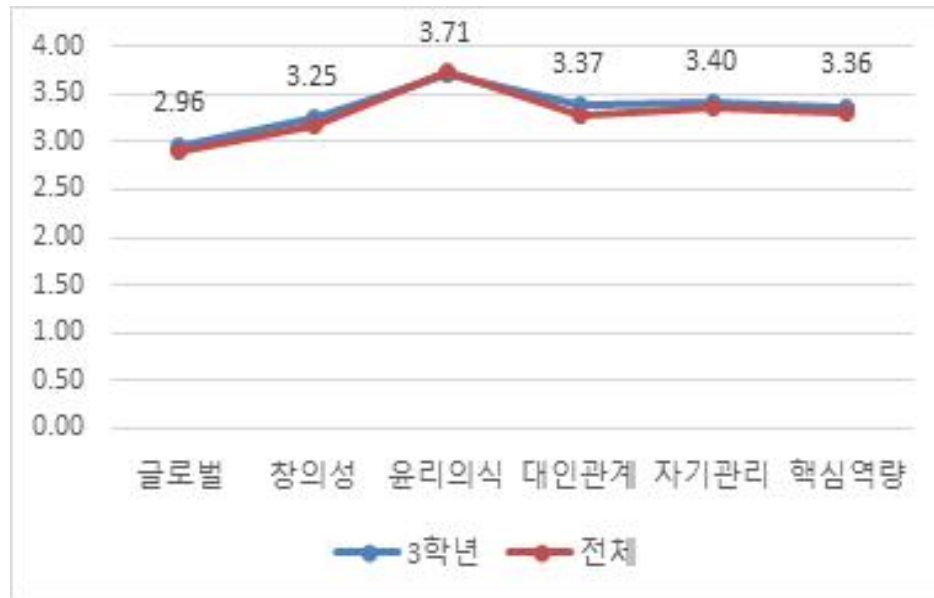
- 2학년은 영성 · 윤리의식 역량이 3.73점으로 가장 높고 글로벌 역량이 2.96점으로 가장 낮게 나타남



[그림 3-14] 2학년 핵심역량

(3) 3학년 역량

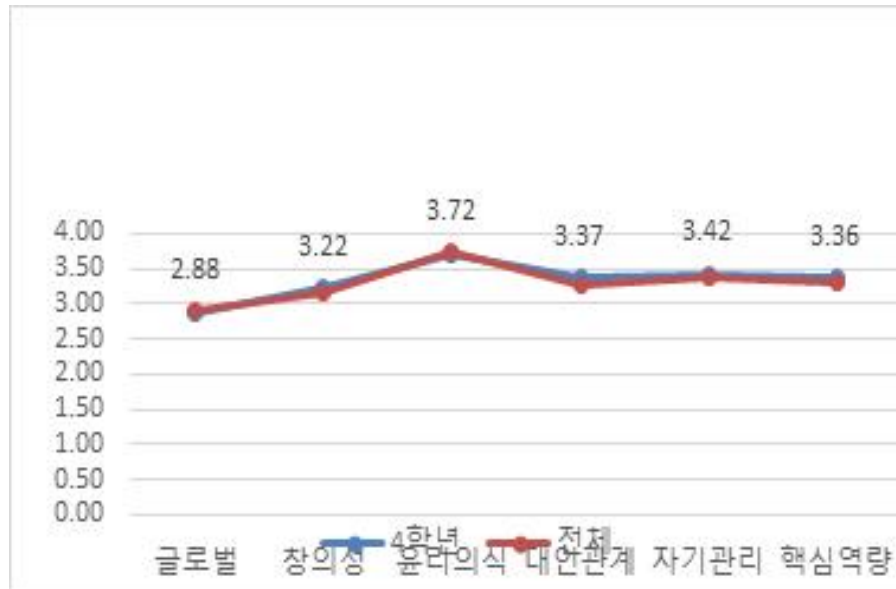
- 3학년은 영성 · 윤리의식 역량이 3.71점으로 가장 높고 글로벌 역량이 2.96점으로 가장 낮게 나타남



[그림 3-15] 3학년 핵심역량

(4) 4학년 역량

- 4학년은 영성 · 윤리의식 역량이 3.72점으로 가장 높고 글로벌 역량이 2.89점으로 가장 낮게 나타남



[그림 3-16] 4학년 핵심역량

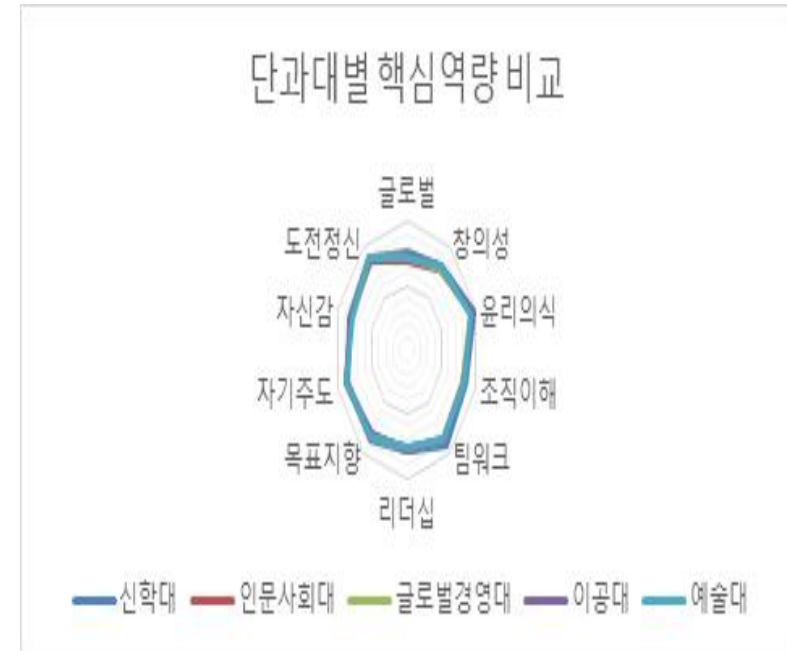
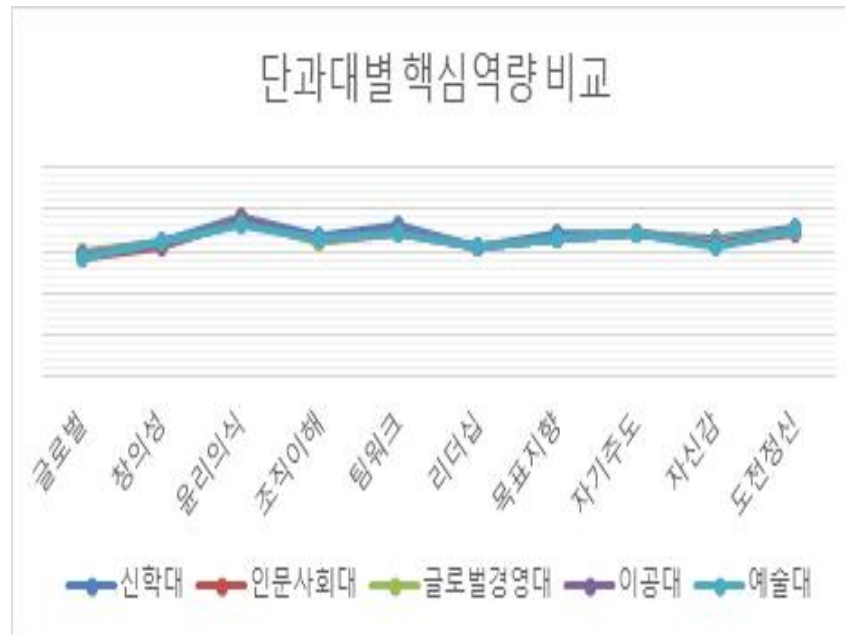
4) 단과대학별 핵심역량 실태

- 핵심역량 총점의 전체 평균은 3.31점으로 보통수준임. 단과대학별로 보면, 신학대학은 핵심역량 총점의 평균이 3.39점으로 타 단과대학보다 높으며, 인문사회과학대학은 3.28점, 글로벌경영대학은 3.32점, 이공대학은 3.32점, 예술대학은 3.29점으로 나타남. 핵심역량 총점에서 평균보다 낮은 단과대학은 인문사회과학대학과 예술대학으로 나타남
- 글로벌 역량의 전체 평균은 2.89점으로 다른 역량에 비하여 낮은 수준임. 단과대학별로 보면, 신학대학은 글로벌 역량이 평균 3.00점으로 타 단과대학보다 높으며, 인문사회과학대학은 2.80점, 글로벌경영대학은 2.98점, 이공대학은 2.92점, 예술대학은 2.83점으로 나타남. 인문사회과학대학과 예술대학은 글로벌 역량이 평균보다 낮음
- 창의성 역량의 전체 평균은 3.17점으로 보통수준임. 단과대학별로 보면, 신학대학은 창의성 역량이 3.23점, 인문사회과학대학은 3.13점, 글로벌경영대학은 3.14점, 이공대학은 3.18점, 예술대학은 3.22점으로 나타남. 창의성 역량이 평균보다 높은 대학은 신학대학과 이공대학, 예술대학이며, 평균보다 낮은 단과대학은 인문사회과학대학과 글로벌경영대학으로 나타남
- 영성·윤리의식 역량의 전체 평균은 3.72점으로 보통 범위 내에서 높은 편임. 단과대학별로 보면, 신학대학은 영성·윤리의식 역량 평균이 3.82점으로 타 단과대학보다 높으며, 인문사회과학대학이 3.76점, 글로벌경영대학이 3.72점, 이공대학 3.73점, 예술대학 3.63점으로 나타남. 영성·윤리의식 역량에서 평균보다 낮은 단과대학은 글로벌경영대학과 예술대학으로 나타남
- 대인관계 역량의 전체 평균은 3.28점으로 보통수준임. 단과대학별로 보면, 신학대학은 대인관계 역량 평균이 3.38점으로 타 단과대학보다 높으며, 인문사회과학대학이 3.26점, 글로벌경영대학이 3.28점, 이공대학 3.30점, 예술대학 3.27점으로 나타남. 대인관계 역량에서 평균보다 낮은 단과대학은 인문사회과학대학, 글로벌경영대학, 예술대학으로 나타남
- 자기관리 역량의 전체 평균은 3.36점으로 보통수준임. 단과대학별로 보면, 신학대학은 자기관리 역량 평균이 3.43점으로 타 단과대학보다 높으며, 인문사회과학대학이 3.34점, 글로벌경영대학이 3.37점, 이공대학 3.35점, 예술대학 3.36점으로 나타남. 자기관리 역량에서 평균보다 낮은 단과대학은 인문사회과학대학, 이공대학, 예술대학으로 나타남

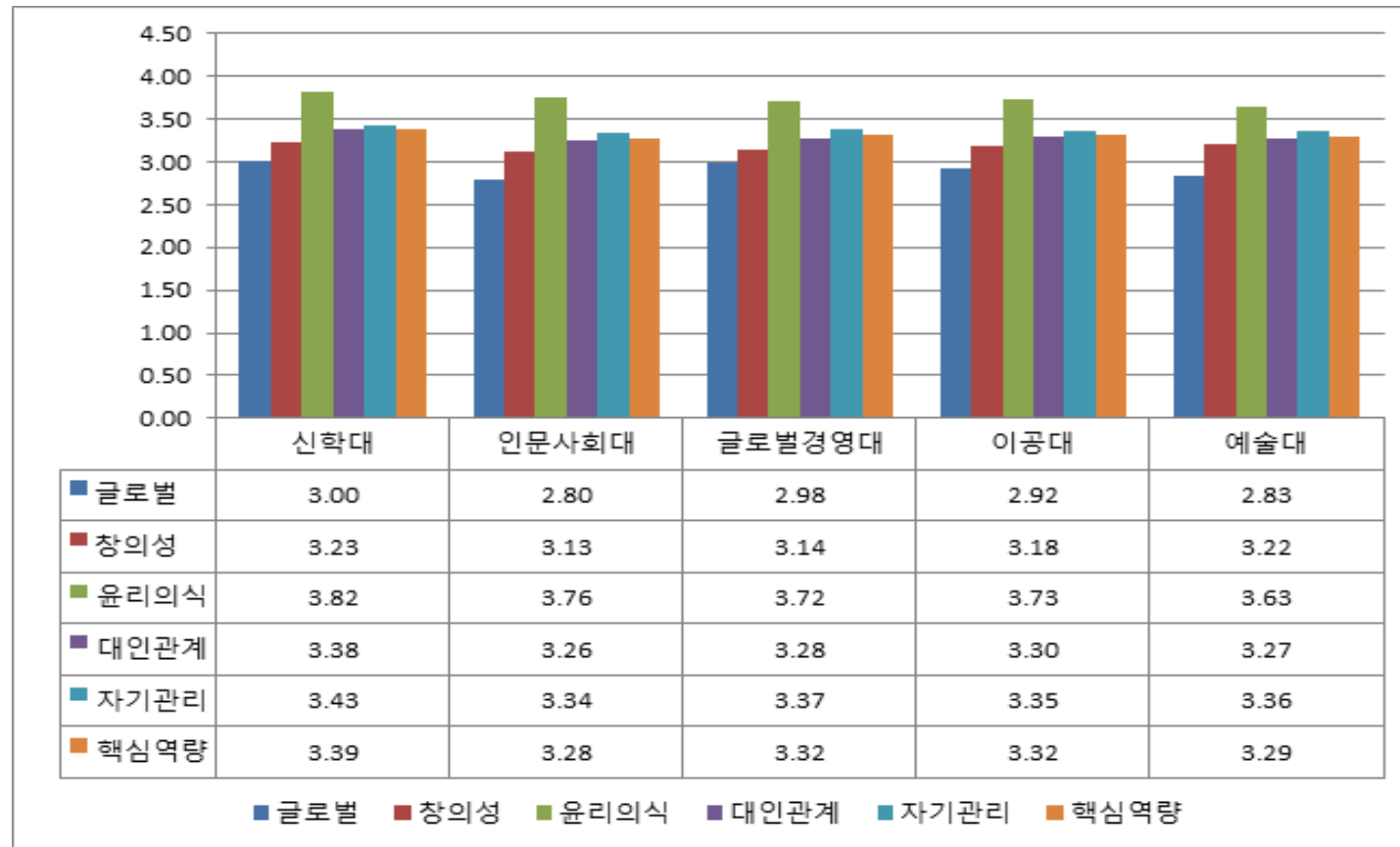
- 단과대학별로 비교할 때 신학대학은 모든 역량이 평균보다 높게 나타났으며, 이공대학은 자기관리 역량에서만 평균보다 낮은 점수를 보였음
- 인문사회과학대학은 영성·윤리의식 역량을 제외한 4개 역량이 평균보다 낮고, 글로벌경영대학은 창의성, 영성·윤리의식, 대인관계 역량이 평균보다 낮으며, 예술대학은 창의성 역량을 제외한 4개 역량이 평균보다 낮게 나타남

〈표 3-8〉 단과대학별 핵심역량 평균

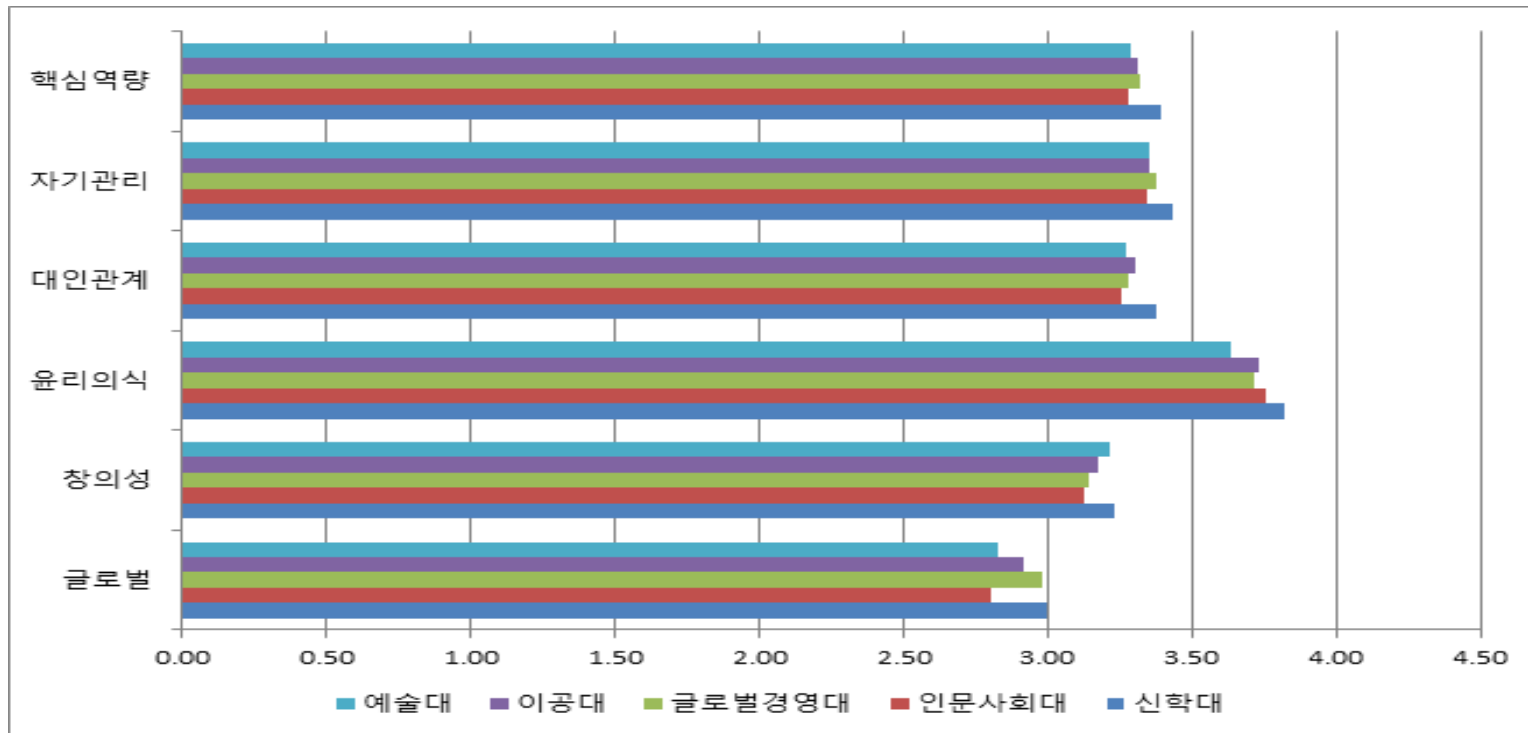
대학		글로벌	창의성	영성·윤리의식	대인관계	자기관리	핵심역량총점
신학대학	평균	3.0008	3.2341	3.8198	3.3808	3.4298	3.3916
	빈도	91	91	91	91	91	91
	표준편차	.52366	.56225	.49136	.40798	.38735	.33487
인문사회 과학대학	평균	2.8001	3.1260	3.7577	3.2553	3.3439	3.2825
	빈도	383	383	383	383	383	383
	표준편차	.49954	.59754	.45114	.46277	.41083	.37088
글로벌 경영대학	평균	2.9836	3.1414	3.7150	3.2780	3.3743	3.3171
	빈도	365	365	365	365	365	365
	표준편차	.55013	.57418	.43989	.43577	.45082	.38148
이공대학	평균	2.9184	3.1778	3.7320	3.3027	3.3543	3.3154
	빈도	388	388	388	388	388	388
	표준편차	.47679	.54625	.44473	.46896	.38362	.35865
예술대학	평균	2.8292	3.2161	3.6330	3.2685	3.3554	3.2905
	빈도	274	274	274	274	274	274
	표준편차	.54171	.55276	.44105	.44883	.42446	.37703
합계	평균	2.8928	3.1661	3.7217	3.2831	3.3613	3.3075
	빈도	1501	1501	1501	1501	1501	1501
	표준편차	.52088	.56905	.44955	.45269	.41531	.36988



[그림 3-17] 단과대학별 핵심역량



[그림 3-18] 단과대학별 핵심역량 비교



[그림 3-19] 역량별 단과대학 평균 비교

(1) 신학대학

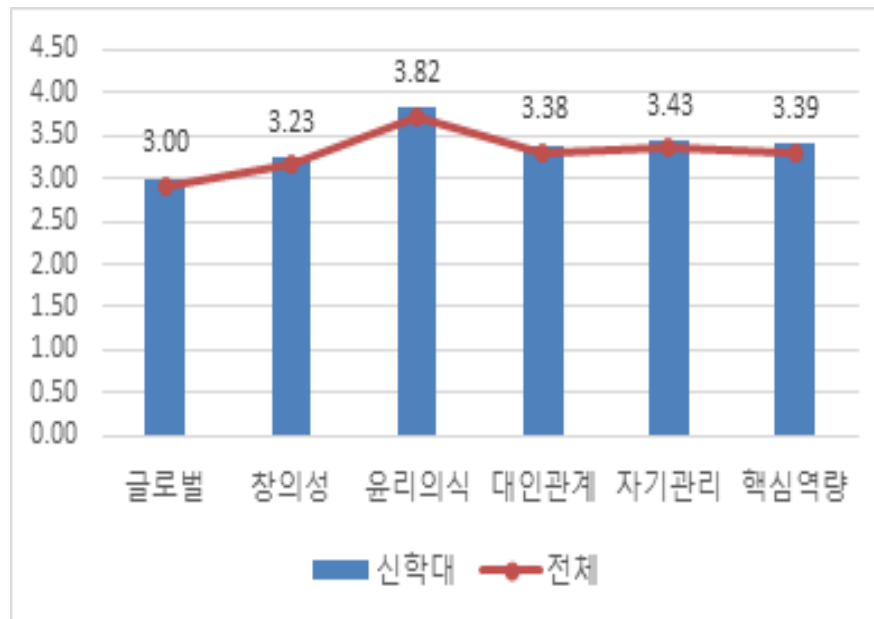
- 신학대학 재학생은 영성·윤리의식 역량이 3.82점으로 가장 높고, 글로벌 역량이 3.00점으로 가장 낮게 나타남

〈표 3-9〉 신학대학 학년별 실태

구분	빈도	비율
1학년	64	70.3
2학년	6	6.6
3학년	4	4.4
4학년	17	18.7
계	91	100.0

〈표 3-10〉 신학대학 응답자 학년별 역량 평균

구 분	글로벌	창의성	영성· 윤리의식	자기관리	대인관계	핵심역량 총점
전체평균	2.89	3.17	3.72	3.28	3.36	3.31
신학대학 평균	3.00	3.23	3.82	3.38	3.43	3.39
1학년	2.91	3.21	3.80	3.34	3.34	3.33
2학년	3.44	3.31	3.55	3.50	3.50	3.48
3학년	3.50	3.58	3.98	3.41	3.52	3.54
4학년	3.08	3.23	3.95	3.47	3.73	3.56



[그림 3-20] 신학대학 핵심역량

① 신학과

- 신학과 재학생은 영성·윤리의식 역량이 3.82점으로 가장 높고, 글로벌 역량은 3.00점으로 가장 낮게 나타남. 교과, 비교과 교육과정을 통한 글로벌 역량 강화 전략이 필요함

<표 3-11> 신학대학 신학과 핵심역량 실태

구분		글로벌	창의성	영성·윤리의식	대인관계	자기관리	핵심역량총점
신학과	평균	3.0008	3.2341	3.8198	3.3808	3.4298	3.3916
	빈도	91	91	91	91	91	91
	표준편차	.52366	.56225	.49136	.40798	.38735	.33487

(2) 인문사회과학대학

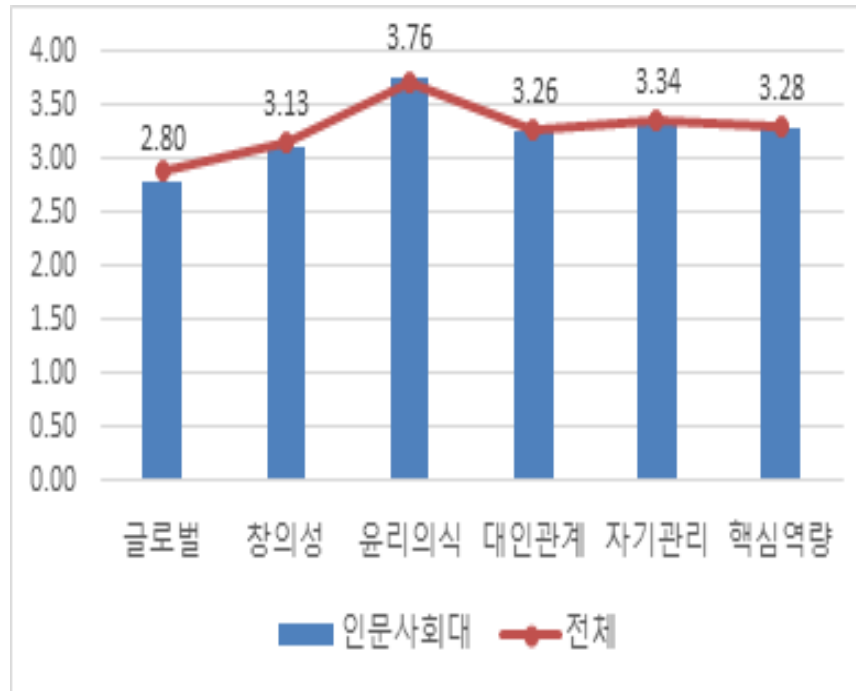
- 인문사회과학대학 재학생은 영성·윤리의식 역량이 3.76점으로 가장 높고, 글로벌 역량이 2.80점으로 가장 낮게 나타남

<표 3-12> 인문사회과학대학 학년별 실태

구분	빈도	비율
1학년	230	60.1
2학년	41	10.7
3학년	49	12.8
4학년	63	16.4
계	383	100.0

<표 3-13> 인문사회과학대학 응답자 학년별 역량 평균

구 분	글로벌	창의성	영성· 윤리의식	자기관리	대인관계	핵심역량총점
전체평균	2.89	3.17	3.72	3.28	3.36	3.31
인문사회과학 대학평균	2.80	3.13	3.76	3.26	3.34	3.28
1학년	2.78	3.10	3.76	3.20	3.32	3.25
2학년	2.85	3.18	3.84	3.40	3.41	3.37
3학년	2.89	3.20	3.69	3.32	3.39	3.33
4학년	2.79	3.13	3.75	3.29	3.36	3.30



[그림 3-21] 인문사회과학대학 핵심역량

① 문예창작학과

- 문예창작학과 재학생은 영성·윤리의식 역량이 3.69점으로 가장 높지만 인문사회과학대학의 영성·윤리의식 역량 평균에 못미치고 있음. 창의성, 대인관계, 자기관리 역량은 보통 수준이지만, 글로벌 역량은 2.91점으로 가장 낮게 나타나 글로벌 역량 강화를 위해 다양한 전략과 프로그램을 지원할 필요가 있음

② 아동보육학과

- 아동보육학과 재학생은 자기관리 역량 이외의 역량 점수가 인문사회과학대학의 평균점수에 미치지 못하며, 특히 글로벌 역량은 2.76점으로 보통 수준보다 낮은 점수에 머물러 있어서 글로벌 역량 강화를 위한 전략과 함께 창의성과 대인관계 역량을 강화하기 위한 전략이 필요함

③ 사회복지학과

- 사회복지학과 재학생은 모든 핵심역량 점수가 인문사회과학대학의 평균점수에 미치지 못하며, 특히 글로벌 역량과 창의성 역량은 각각 2.73점과 2.99점으로 보통 수준보다 낮은 점수에 머물러 있어서 전반적인 역량 강화와 함께 특히 글로벌 역량과 창의성 역량을 높이기 위한 전략이 필요함

④ 도시개발·행정학과

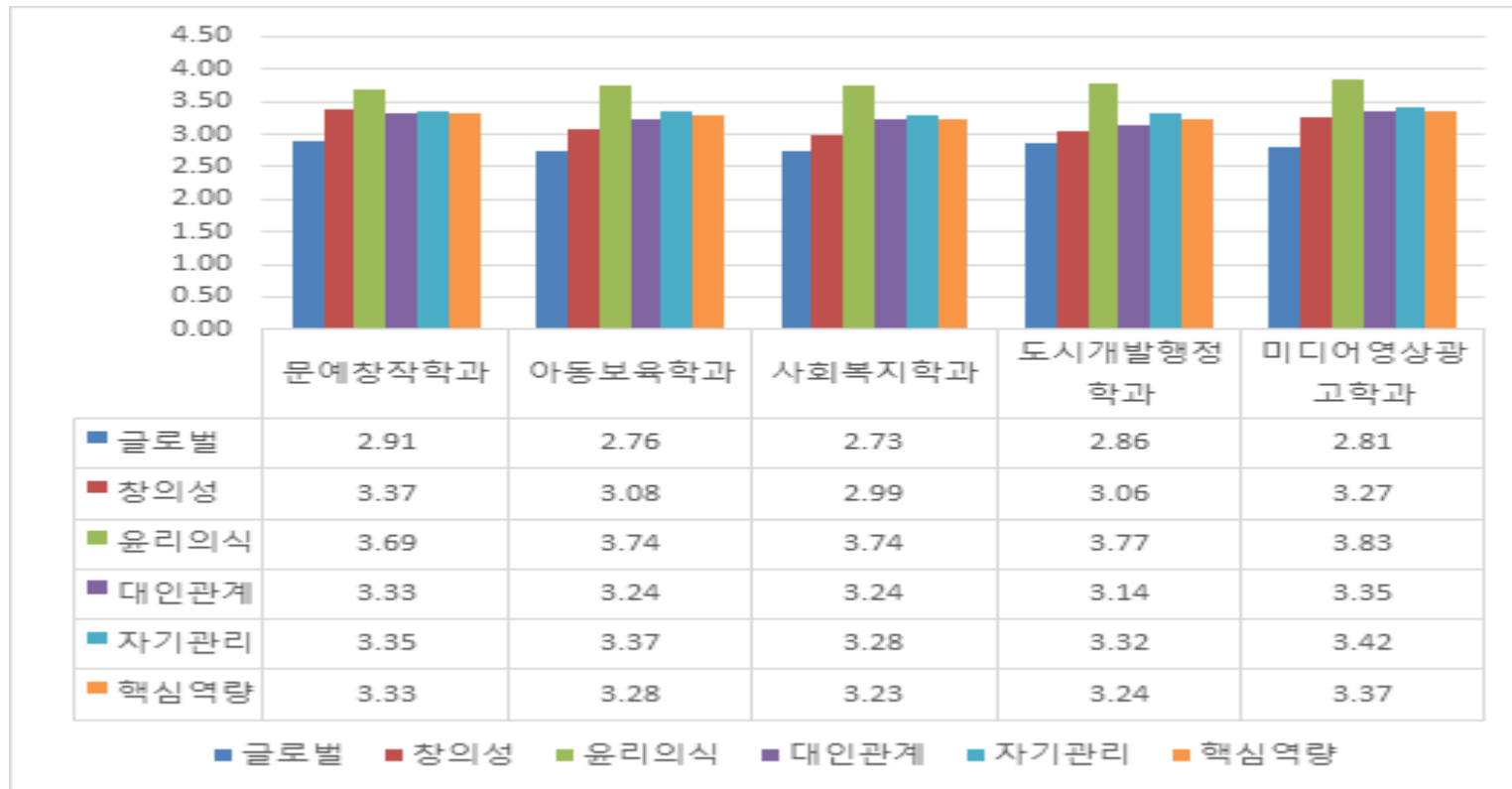
- 도시개발·행정학과 재학생은 핵심역량 총점의 평균점수가 인문사회과학대학의 평균점수에 미치지 못하며, 창의성, 대인관계, 자기관리 역량이 인문사회과학대학의 평균에 미치지 못함. 또한 글로벌 역량은 2.86점으로 보통 수준에서 낮은 차원에 머물러 있으므로 글로벌 역량을 강화하기 위한 전략과 함께 창의성, 대인관계, 자기관리 역량 강화 전략이 필요함

⑤ 미디어영상광고학과

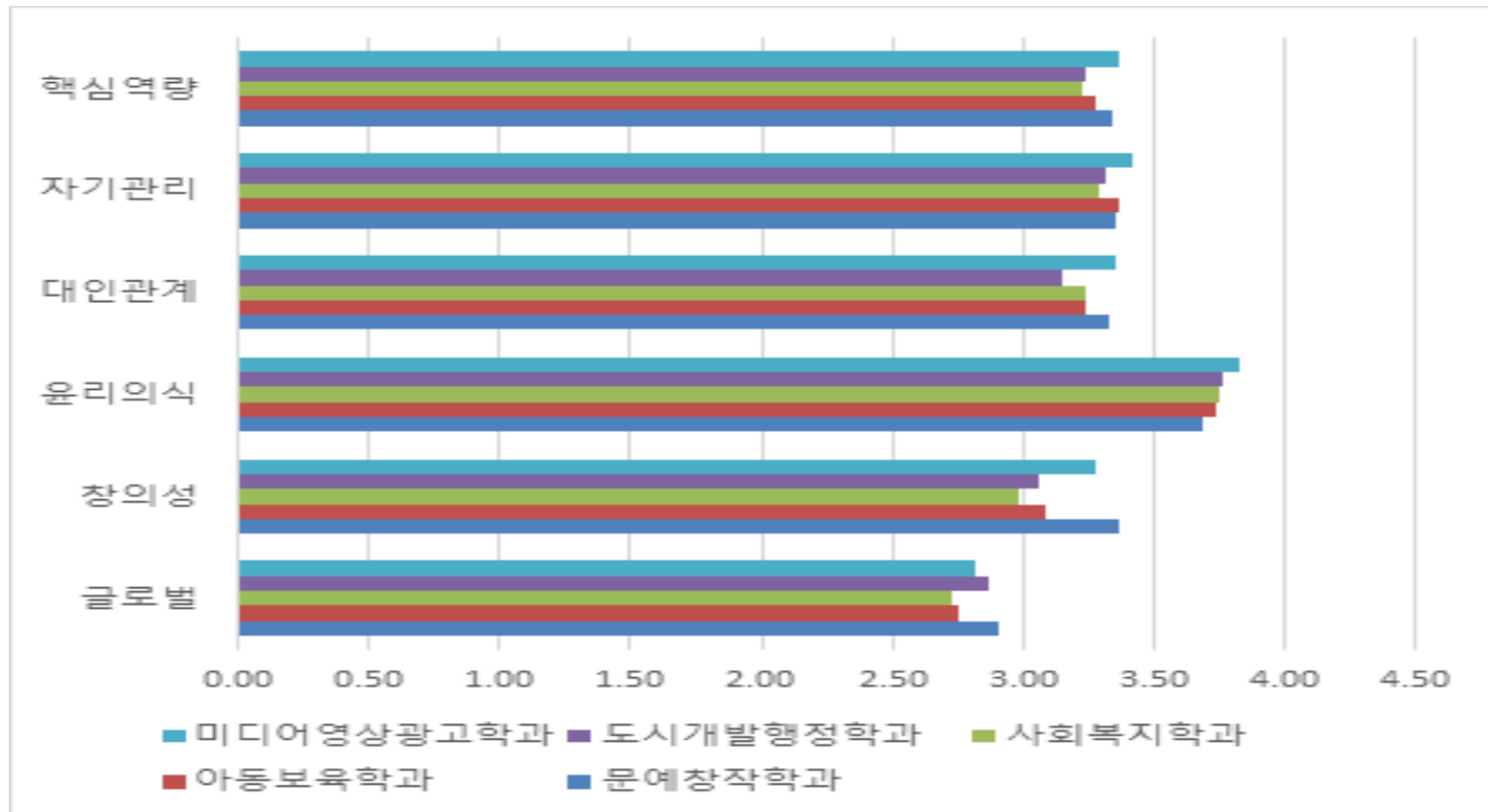
- 미디어영상광고학과 재학생은 웨슬리 핵심역량 총점이 3.37점으로 인문사회과학대학 내에서 가장 높으며, 영성·윤리의식, 대인관계, 자기관리 역량의 점수 역시 3.83점, 3.35점, 3.42점으로 인문사회과학대학 내에서 가장 높지만 자기관리역량과 대인관계역량은 보통 수준임. 글로벌 역량은 2.81점으로 상대적으로 낮은 점수를 보여, 글로벌역량의 강화전략이 필요함

〈표 3-14〉 인문사회과학대학 학과별 핵심역량 실태

구분		글로벌	창의성	영성·윤리의식	대인관계	자기관리	핵심역량총점
문예창작과	평균	2.9051	3.3688	3.6874	3.3301	3.3496	3.3350
	빈도	47	47	47	47	47	47
	표준편차	.45571	.53125	.42297	.43329	.40383	.36043
아동보육학과	평균	2.7564	3.0828	3.7367	3.2387	3.3655	3.2754
	빈도	84	84	84	84	84	84
	표준편차	.54678	.69223	.43589	.52025	.45109	.42211
사회복지학과'	평균	2.7306	2.9867	3.7433	3.2414	3.2832	3.2318
	빈도	100	100	100	100	100	100
	표준편차	.43955	.55980	.45124	.42472	.34535	.31119
도시개발행정학과	평균	2.8625	3.0592	3.7684	3.1437	3.3174	3.2391
	빈도	75	75	75	75	75	75
	표준편차	.57537	.59521	.49581	.48398	.46257	.40883
미디어영상광고학과	평균	2.8133	3.2708	3.8317	3.3546	3.4215	3.3666
	빈도	77	77	77	77	77	77
	표준편차	.45691	.50764	.43946	.42174	.38929	.33929



[그림 3-22] 인문사회과학대학 학과별 핵심역량



[그림 3-23] 역량별 인문사회과학대학 학과 평균 비교

(3) 글로벌경영대학

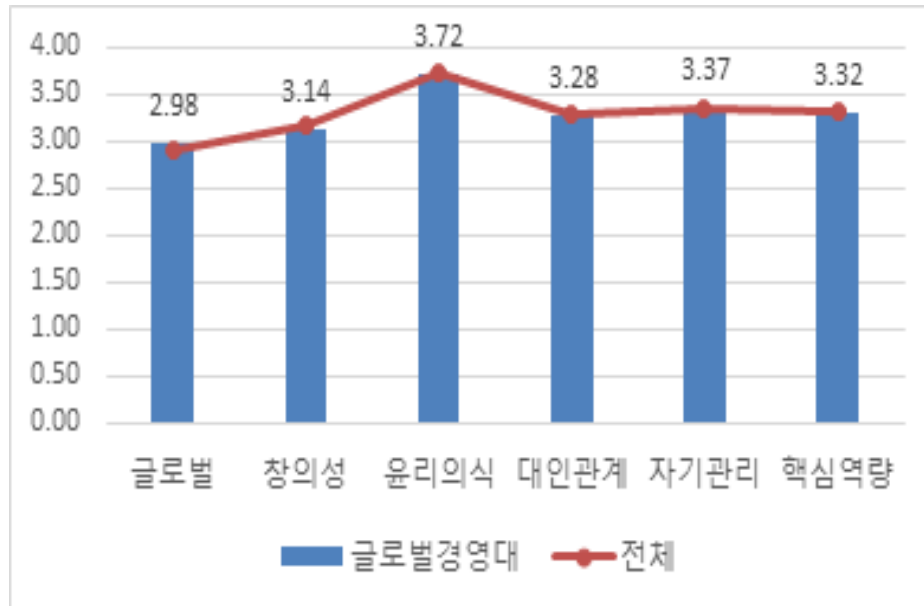
- 글로벌경영대학 재학생은 영성·윤리의식 역량이 3.72점으로 가장 높고, 글로벌 역량이 2.98점으로 가장 낮게 나타남

<표 3-15> 글로벌경영대학 학년별 실태

구분	빈도	비율
1학년	270	74.0
2학년	35	9.6
3학년	26	7.1
4학년	34	9.3
계	365	100.0

<표 3-16> 글로벌경영대학 응답자 학년별 역량 평균

구 분	글로벌	창의성	영성· 윤리의식	자기관리	대인관계	핵심역량총점
전체평균	2.89	3.17	3.72	3.28	3.36	3.31
글로벌경영 대학평균	2.98	3.14	3.72	3.28	3.37	3.32
1학년	2.97	3.12	3.72	3.24	3.35	3.29
2학년	3.01	3.22	3.62	3.40	3.43	3.38
3학년	2.99	3.04	3.77	3.33	3.33	3.31
4학년	3.06	3.34	3.76	3.41	3.52	3.45



[그림 3-24] 글로벌경영대학 핵심역량

① 경영학과

- 경영학과 재학생은 글로벌 역량과 창의성 역량 점수가 글로벌경영대학 내에서 가장 높으며, 글로벌 역량을 포함한 모든 역량의 점수가 3점 이상의 보통 수준이지만, 글로벌 역량 점수가 3.12점으로 경영학과 역량점수 중 가장 낮은 점수를 보여 글로벌 역량의 강화전략이 필요함

② 금융세무학과

- 금융세무학과 재학생은 영성·윤리의식 역량 이외의 점수가 글로벌경영대학의 평균점수에 미치지 못하며, 특히 글로벌 역량은 2.72점으로 보통 수준보다 낮고 창의성 역량은 3.02점으로 보통의 범위에서 낮은 수준에 머물러 있어서 전반적인 역량 강화와 함께 특히 글로벌 역량과 창의성 역량을 높이기 위한 전략이 필요함

③ 미주통상학과

- 미주통상학과 재학생은 웨슬리 핵심역량 총점이 3.39점으로 글로벌경영대학 내에서 가장 높으며, 모든 역량이 글로벌경영대학 평균보다 높지만, 글로벌 역량과 창의성 역량은 각각 3.16점과 3.18점으로 보통의 범위에서 낮은 수준에 머물러 있어서 글로벌 역량과 창의성 역량을 높이기 위한 전략이 필요함

④ 중국통상학과

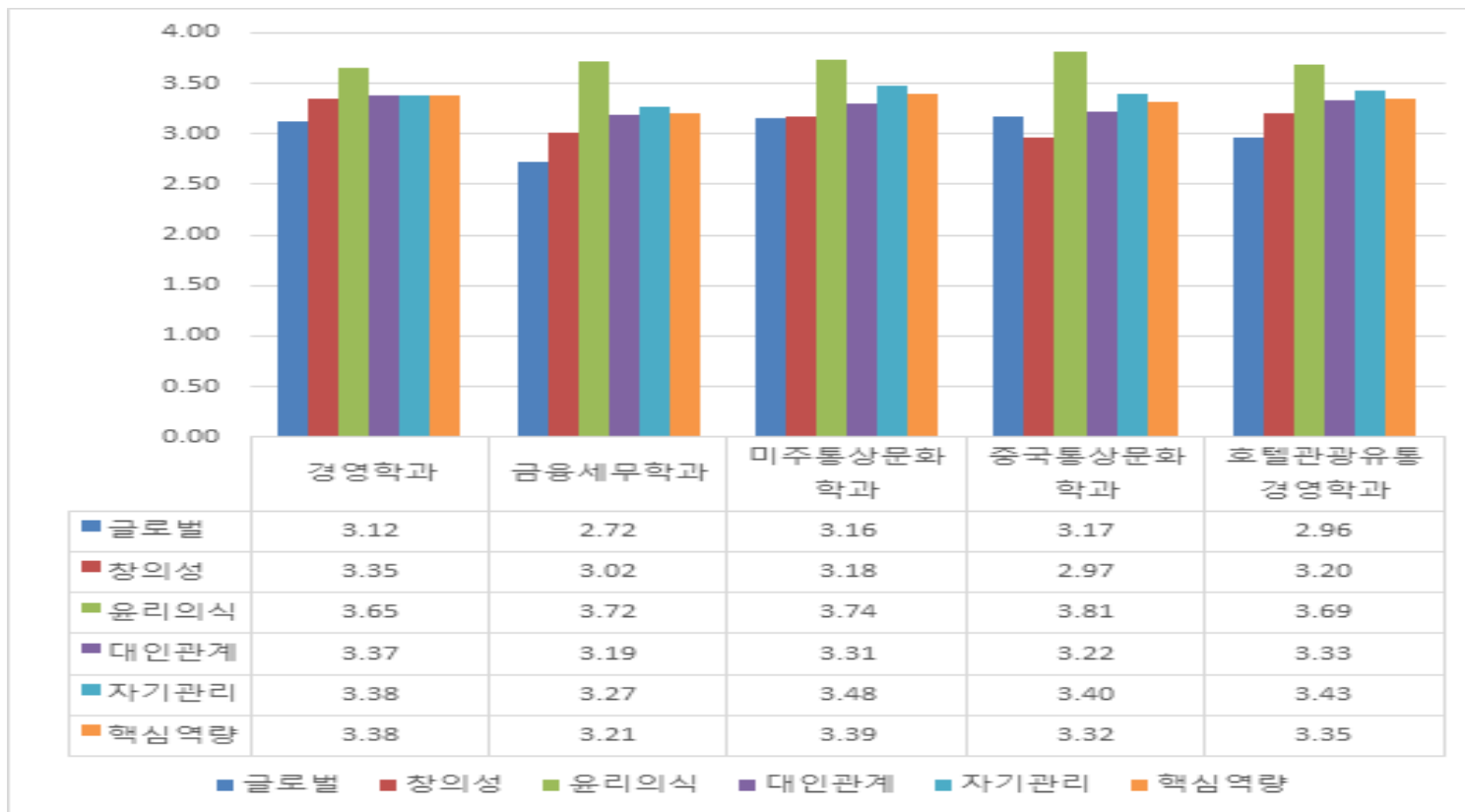
- 중국통상학과 재학생은 영성·윤리의식이 3.81점으로 글로벌경영대학 내에서 가장 높으나 창의성 역량은 2.97점으로 글로벌경영대학 내에서 가장 낮은 점수이며, 글로벌 역량은 글로벌경영대학 평균 점수보다는 높지만 3.17점으로 보통의 범위에서 낮은 수준에 머물고 있음. 글로벌 역량과 창의성 역량을 높이기 위한 전략이 필요함

⑤ 호텔관광·유통경영학과

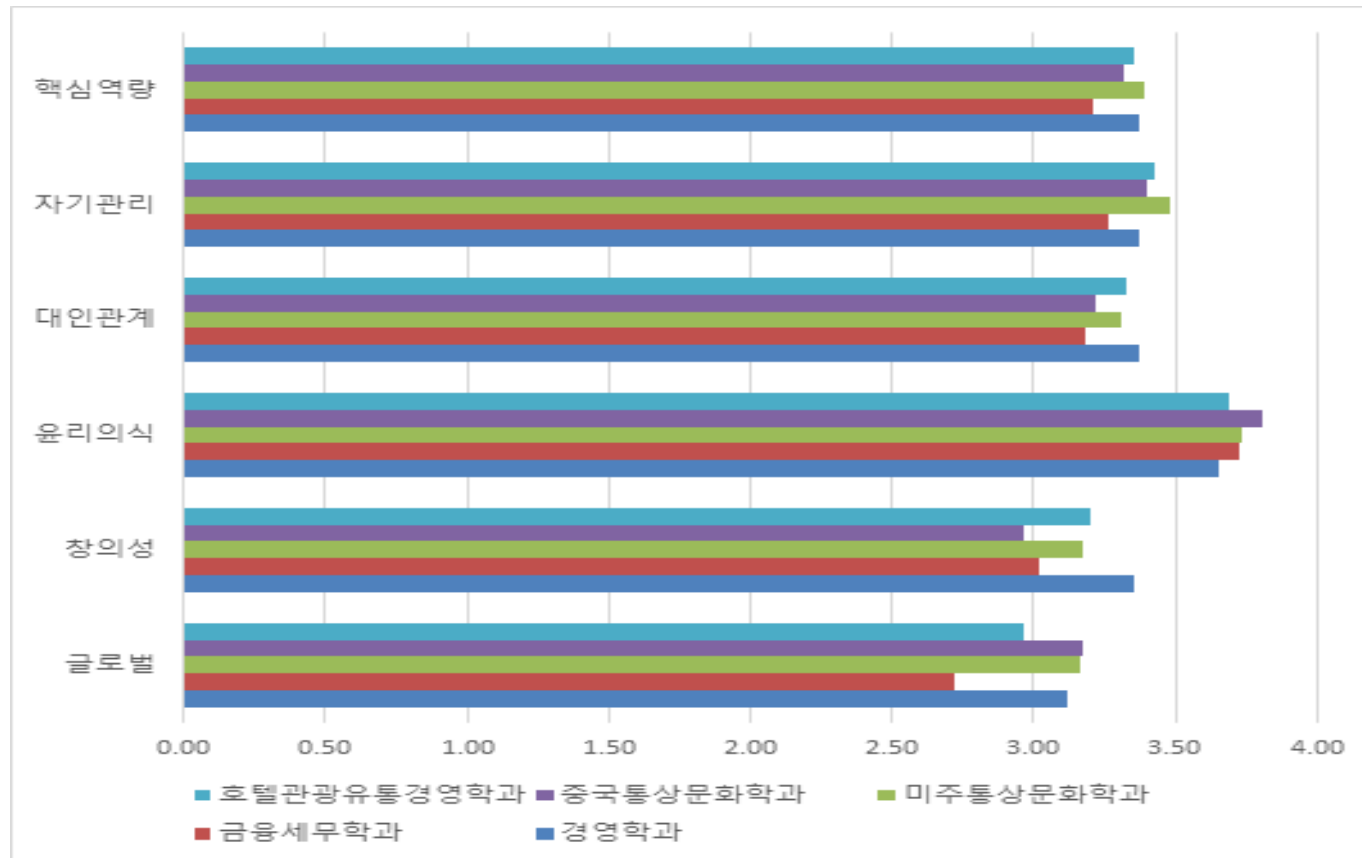
- 호텔관광·유통경영학과 재학생은 창의성 역량, 대인관계 역량, 자기관리 역량이 3.20점, 3.33점, 3.43점으로 글로벌경영대학 평균보다 높으나, 글로벌 역량과 영성·윤리의식 역량은 글로벌경영대학 평균보다 낮으며, 글로벌 역량은 2.96점으로 보통 수준보다 낮아서 글로벌 역량을 높이기 위한 전략이 필요함

〈표 3-17〉 글로벌경영대학 학과별 핵심역량

구분		글로벌	창의성	영성·윤리의식	대인관계	자기관리	핵심역량총점
경영학과	평균	3.1204	3.3517	3.6518	3.3748	3.3759	3.3752
	빈도	76	76	76	76	76	76
	표준편차	.56055	.56921	.45421	.39464	.38412	.32291
금융세무학과	평균	2.7223	3.0153	3.7229	3.1867	3.2675	3.2091
	빈도	106	106	106	106	106	106
	표준편차	.47153	.53745	.40785	.42729	.46056	.36098
미주통상문화학과	평균	3.1626	3.1761	3.7358	3.3084	3.4803	3.3921
	빈도	53	53	53	53	53	53
	표준편차	.53521	.62929	.41821	.47837	.47758	.42868
중국통상문화학과	평균	3.1723	2.9657	3.8069	3.2162	3.4013	3.3199
	빈도	51	51	51	51	51	51
	표준편차	.57457	.59000	.43388	.44241	.47512	.40416
호텔관광·유통경영 학과	평균	2.9606	3.1987	3.6920	3.3268	3.4275	3.3542
	빈도	79	79	79	79	79	79
	표준편차	.50168	.51178	.48281	.43202	.44479	.38971



[그림 3-25] 글로벌경영대학 학과별 핵심역량



[그림 3-26] 역량별 글로벌경영대학 학과 평균 비교

(4) 이공대학

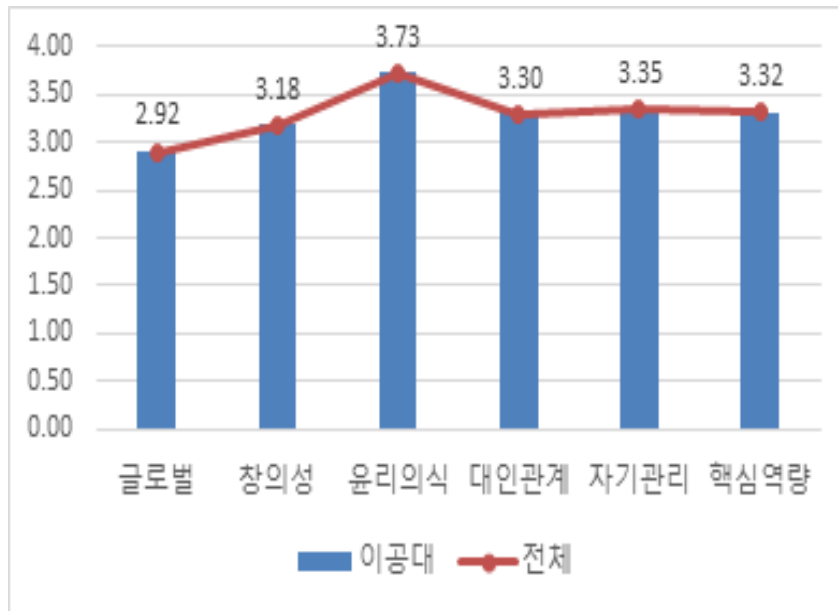
- 이공대학 재학생은 영성·윤리의식 역량이 3.73점으로 가장 높고, 글로벌 역량이 2.92점으로 가장 낮게 나타남

〈표 3-18〉 이공대학 학년별 실태

구분	빈도	비율
1학년	229	59.0
2학년	73	18.8
3학년	45	11.6
4학년	41	10.6
계	388	100.0

〈표 3-19〉 이공대학 응답자 학년별 역량 평균

구 분	글로벌	창의성	영성· 윤리의식	자기관리	대인관계	핵심역량총점
전체평균	2.89	3.17	3.72	3.28	3.36	3.31
이공대학 평균	2.92	3.18	3.73	3.30	3.35	3.32
1학년	2.91	3.14	3.77	3.25	3.34	3.29
2학년	2.96	3.20	3.76	3.37	3.39	3.35
3학년	2.84	3.24	3.68	3.36	3.35	3.32
4학년	2.98	3.27	3.59	3.39	3.39	3.36



[그림 3-27] 이공대학 핵심역량

① 도시공학과

- 도시공학과 재학생은 웨슬리 핵심역량 총점이 3.27점으로 이공대학 내에서 가장 낮으며, 글로벌 역량 이외의 역량 점수가 이공대학의 평균점수에 미치지 못함. 특히 글로벌 역량은 2.91점으로 보통 수준보다 낮은 점수에 머물러 있으며, 창의성 역량은 3.08점으로 보통의 범위에서 낮은 수준에 머물러 있어서 전반적인 역량 강화와 함께 글로벌 역량과 창의성 역량을 강화하기 위한 전략이 필요함

② 건축공학과

- 건축공학과 재학생은 글로벌 역량과 대인관계 역량이 이공대학 평균점수보다 낮으며, 글로벌 역량은 2.88점으로 보통 수준보다 낮은 점수에 머물러 있으므로 글로벌 역량과 대인관계 역량을 강화하기 위한 전략이 필요함

③ 컴퓨터공학과

- 컴퓨터공학과 재학생은 영성·윤리의식 역량을 제외한 모든 역량과 핵심역량 총점 평균이 이공대학 평균점수보다 높으며, 창의성과 자기관리 역량은 각각 3.35점, 3.41점으로 이공대학에서 가장 높은 점수를 보임. 그러나 글로벌 역량은 3.02점으로 보통의 범위에서 낮은 수준에 머물러 있어서 글로벌 역량을 강화하기 위한 전략이 필요함

④ 보건관리학과

- 보건관리학과 재학생은 핵심역량 총점과 모든 역량 점수가 이공대학의 평균점수에 미치지 못하며, 특히 글로벌 역량과 창의성 역량은 각각 2.80점과 3.08점으로 이공대학에서 가장 낮은 점수이고 보통 수준보다 낮거나 보통 수준에서 낮은 차원에 머물러 있으므로 전반적인 역량 강화와 함께 특히 글로벌 역량과 창의성 역량을 높이기 위한 전략이 필요함

⑤ 스마트시스템소프트웨어학과

- 스마트시스템소프트웨어학과 재학생은 영성·윤리의식, 대인관계, 자기관리 역량이 이공대학의 평균점수에 미치지 못하며, 특히 영성·윤리의식 역량은 3.70점으로 이공대학에서 가장 낮은 편임. 그리고 글로벌 역량은 2.94점으로 보통 수준보다 낮으므로 글로벌 역량을 높이기 위한 전략이 필요함

⑥ 생명과학과

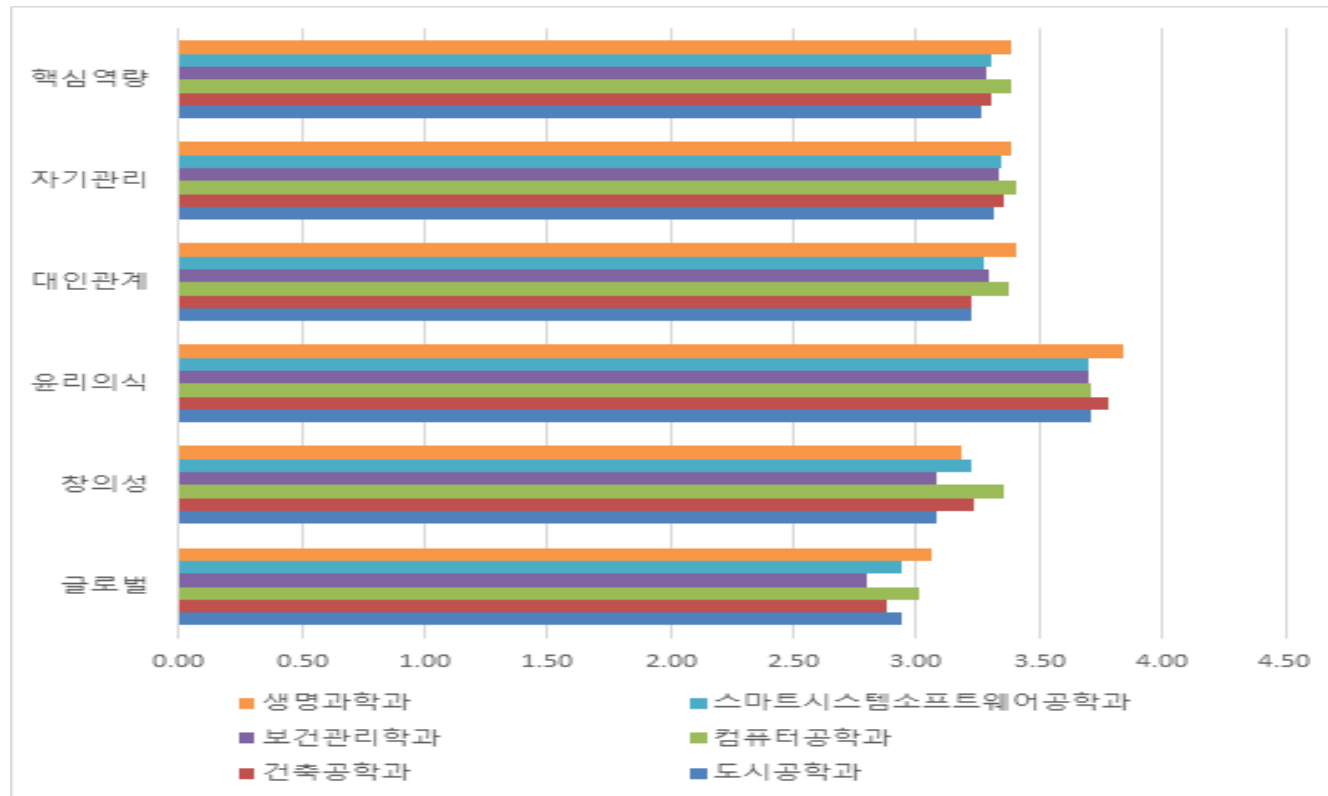
- 생명과학과 재학생은 웨슬리 핵심역량 총점이 3.39점으로 이공대학 내에서 가장 높으며, 모든 역량 점수가 이공대학 평균점수보다 높음. 특히 글로벌, 영성·윤리의식, 대인관계 역량의 점수 역시 3.06점, 3.84점, 3.41점으로 이공대학에서 가장 높으며 모든 역량의 점수가 3점 이상의 보통 수준이지만, 글로벌 역량과 창의성 역량은 보통의 범위에서 낮은 수준에 머물러 있어서 글로벌 역량과 창의성 역량을 높이기 위한 전략이 필요함

〈표 3-20〉 이공대학 학과별 핵심역량 실태

구분		글로벌	창의성	영성·윤리의식	대인관계	자기관리	핵심역량총점
도시공학과	평균	2.9444	3.0847	3.7143	3.2229	3.3129	3.2664
	빈도	59	59	59	59	59	59
	표준편차	.47080	.58548	.47885	.66045	.41608	.43110
건축공학과	평균	2.8773	3.2376	3.7823	3.2273	3.3581	3.3012
	빈도	47	47	47	47	47	47
	표준편차	.44382	.54034	.41403	.37055	.32277	.31340
건축공학과	평균	3.0069	3.3505	3.7141	3.3789	3.4046	3.3826
	빈도	67	67	67	67	67	67
	표준편차	.49049	.56977	.40234	.46030	.39675	.36021
보건관리학과	평균	2.7971	3.0767	3.7016	3.2955	3.3328	3.2793
	빈도	113	113	113	113	113	113
	표준편차	.48629	.51154	.45551	.43987	.40378	.36312
스마트시스템소프트웨어공학과	평균	2.9364	3.2228	3.6953	3.2787	3.3472	3.3079
	빈도	52	52	52	52	52	52
	표준편차	.43347	.50183	.47735	.37981	.34009	.29577
생명과학과	평균	3.0631	3.1817	3.8369	3.4072	3.3884	3.3857
	빈도	50	50	50	50	50	50
	표준편차	.46821	.54676	.42692	.42547	.38293	.34514



[그림 3-28] 이공대학 학과별 핵심역량



[그림 3-29] 역량별 이공대학 학과 평균 비교

(5) 예술대학 핵심역량 실태

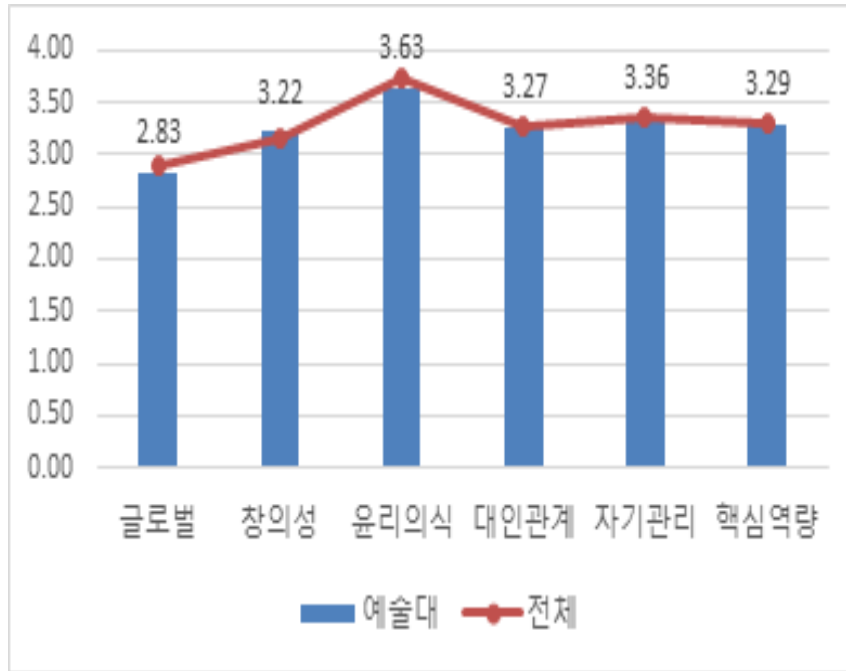
- 예술대학 재학생은 영성·윤리의식 역량이 3.63점으로 가장 높고, 글로벌 역량이 2.83점으로 가장 낮게 나타남

<표 3-21> 예술대학 학년별 실태

구분	빈도	비율
1학년	155	56.6
2학년	14	5.1
3학년	30	10.9
4학년	75	27.4
계	274	100.0

<표 3-22> 예술대학 응답자 학년별 역량 평균

구 분	글로벌	창의성	영성· 윤리의식	자기관리	대인관계	핵심역량 총점
전체평균	2.89	3.17	3.72	3.28	3.36	3.31
예술대학 평균	2.83	3.22	3.63	3.27	3.36	3.29
1학년	2.78	3.16	3.59	3.17	3.31	3.23
2학년	2.97	3.30	3.77	3.33	3.37	3.35
3학년	3.16	3.48	3.67	3.50	3.54	3.50
4학년	2.78	3.21	3.70	3.37	3.38	3.33



[그림 3-30] 예술대학 핵심역량

① 기악과

- 기악과 재학생은 글로벌 역량과 창의성 역량이 각각 2.63점과 3.03점으로 예술대학에서 가장 낮은 점수이고 보통 수준보다 낮거나 보통 수준에서 낮은 차원에 머물러 있으므로 글로벌 역량과 창의성 역량을 높이기 위한 전략이 필요함

② 성악작곡과

- 성악작곡과 재학생은 웨슬리 핵심역량 총점이 3.23점으로 예술대학 내에서 가장 낮으며, 3.81점으로 예술대학에서 가장 높은 영성·윤리의식 이외의 역량 점수가 2.82점에서 3.28점 사이로 보통 수준보다 낮거나 보통 수준에서 낮은 차원에 머물러 있으므로, 전반적인 역량 강화와 함께 글로벌, 창의성, 자기관리 역량을 강화하기 위한 전략이 필요함

③ 생활공간디자인학과

- 생활공간디자인학과 재학생은 웨슬리 핵심역량 총점이 3.37점으로 예술대학 내에서 가장 높으며, 창의성, 대인관계, 자기관리 역량이 각각 3.34점, 3.34점, 3.45점으로 예술대학에서 가장 높음. 그러나 글로벌 역량은 2.91점으로 보통 수준보다 낮으므로 특별히 글로벌 역량 강화를 위한 전략이 필요함

④ 산업디자인학과

- 산업디자인학과 재학생은 글로벌 역량이 예술대학 내에서 가장 높지만, 2.99점으로 보통 수준보다 낮으므로 글로벌 역량 강화를 위한 전략이 필요함. 그리고 상대적으로 점수가 낮은 창의성 역량과 대인관계 역량 강화를 위한 전략이 필요함

⑤ 시각조형디자인학과

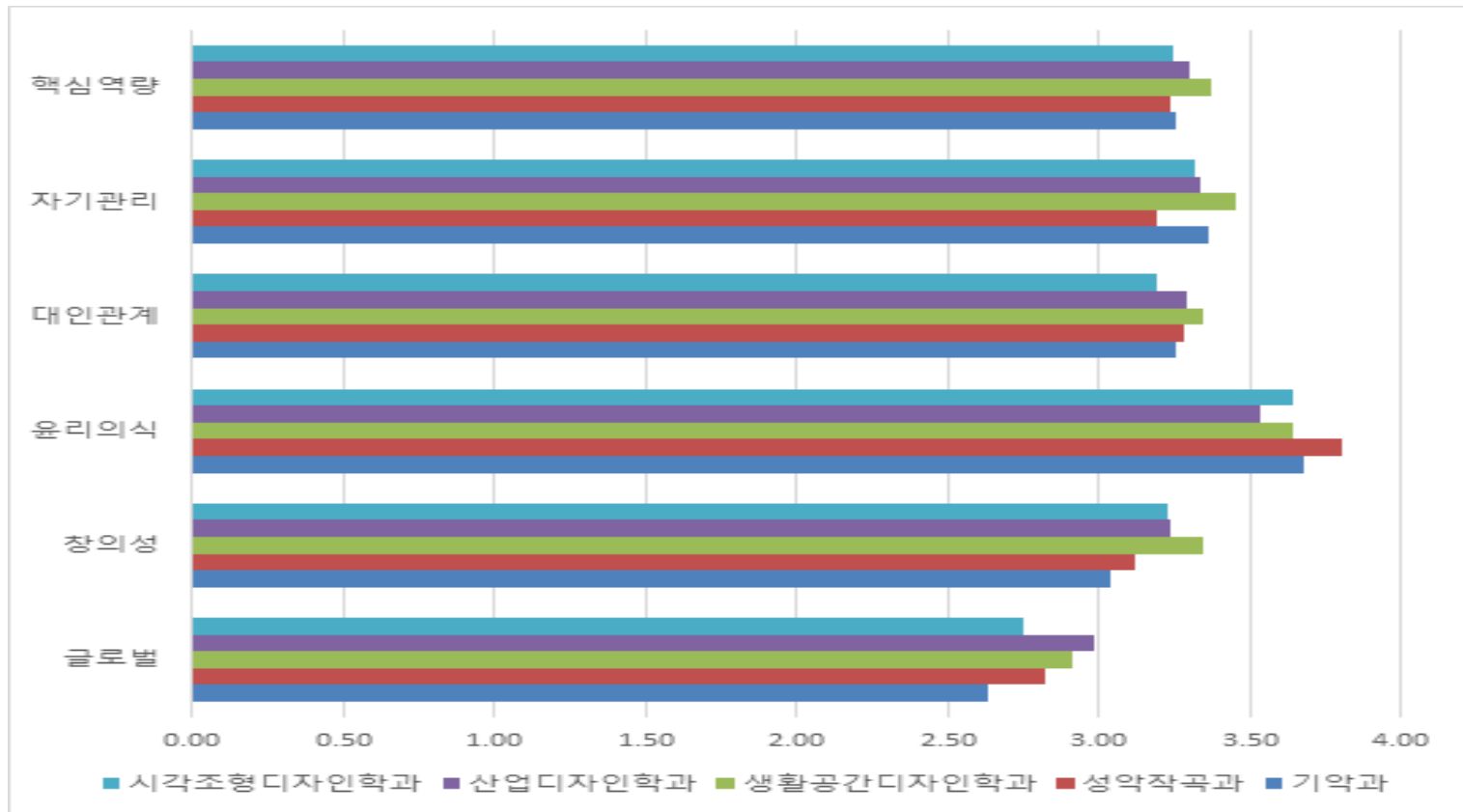
- 시각조형디자인학과 재학생은 글로벌, 대인관계, 자기관리 역량이 예술대학 평균점수 보다 낮으며, 대인관계 역량은 3.19점으로 예술대학에서 가장 낮음. 그리고 글로벌 역량 점수는 2.75점으로 보통수준 보다 낮은 점수이므로 특히 글로벌 역량과 대인관계 역량을 강화하기 위한 노력이 필요함

〈표 3-23〉 예술대학 학과별 핵심역량 실태

구분		글로벌	창의성	영성·윤리의식	대인관계	자기관리	핵심역량총점
기악과	평균	2.6291	3.0343	3.6797	3.2530	3.3650	3.2562
	빈도	51	51	51	51	51	51
	표준편차	.49759	.51483	.47119	.41980	.41612	.35746
성악작곡과	평균	2.8205	3.1204	3.8077	3.2821	3.1880	3.2347
	빈도	18	18	18	18	18	18
	표준편차	.52703	.61915	.49939	.38817	.40648	.36694
생활공간디자인학과	평균	2.9077	3.3447	3.6440	3.3395	3.4534	3.3729
	빈도	70	70	70	70	70	70
	표준편차	.60521	.61543	.40876	.50294	.41731	.39669
산업디자인학과	평균	2.9877	3.2372	3.5314	3.2857	3.3333	3.2946
	빈도	65	65	65	65	65	65
	표준편차	.43427	.42113	.48721	.42464	.39412	.35737
시각조형디자인학과	평균	2.7516	3.2250	3.6376	3.1895	3.3137	3.2438
	빈도	70	70	70	70	70	70
	표준편차	.55349	.57880	.37496	.44730	.45724	.38734



[그림 3-31] 예술대학 학과별 핵심역량



[그림 3-32] 역량별 예술대학 학과 평균 비교

제4장 2019년 핵심역량 검사 분석 결과

1. 응답자 실태

1) 성별

- 2019년도 학생핵심역량 실태조사에 응답한 학생은 남학생이 544명으로 40.3%이며, 여학생은 805명으로 약 59.7%임

〈표 4-1〉 성별

구분	빈도	비율
남자	544	40.3
여자	805	59.7
전체	1349	100.0

2) 학년

- 응답 학생의 학년별 실태를 보면, 1학년인 2019학번 학생은 681명으로 51.4%를 차지함. 2016학번 이상의 4학년 학생은 283명(22.1%)로 이며, 2학년은 190명(14.3%), 3학년은 293명으로 22.1%를 차지함

〈표 4-2〉 학년

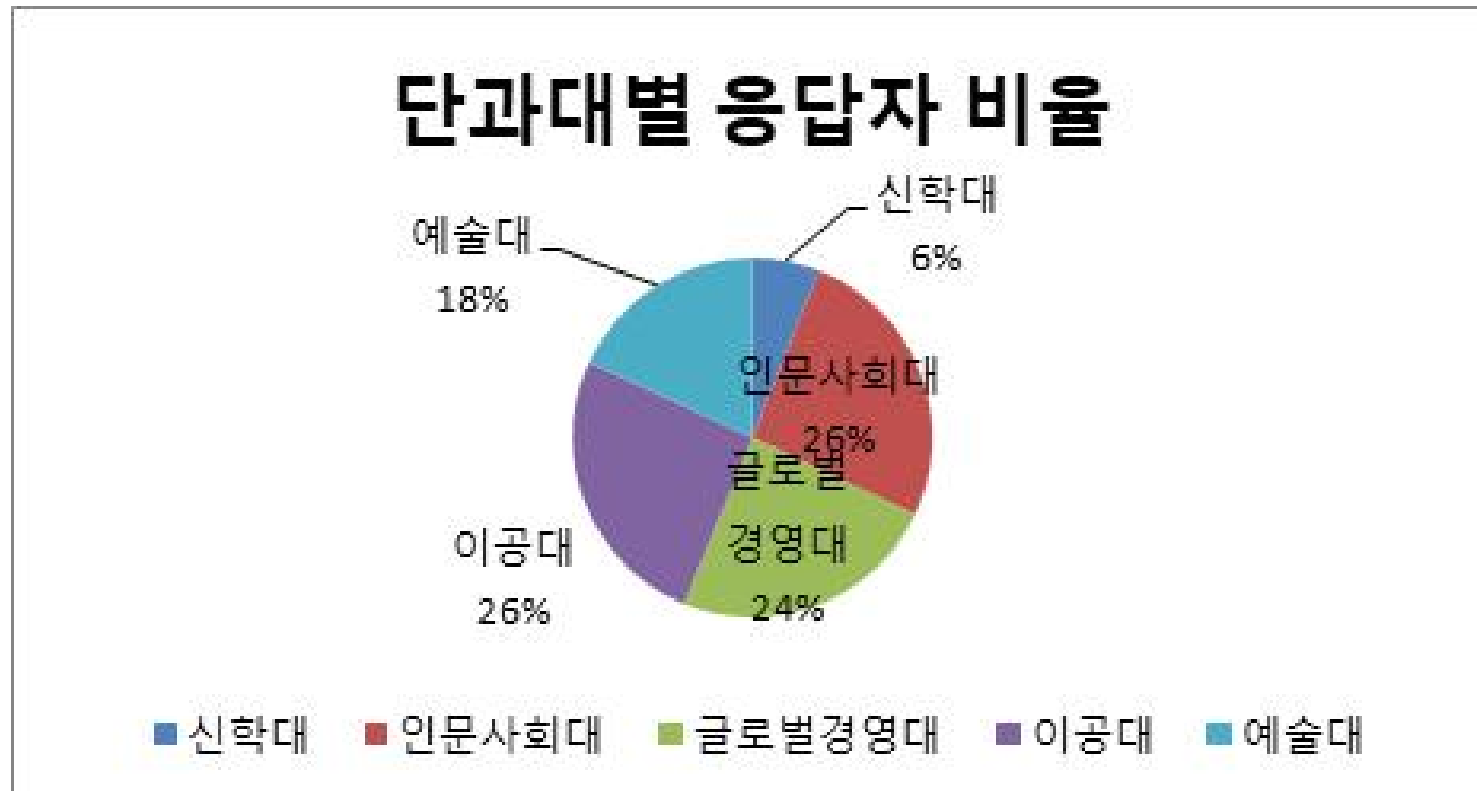
구분	빈도	비율
1학년	681	51.4
2학년	190	14.3
3학년	161	12.2
4학년	293	22.1
전체	1325	100.0

3) 단과대 실태

- 응답자의 소속 단과대를 보면, 인문사회대가 396명으로 28.7%이고, 글로벌 경영대는 382명으로 27.7%임. 이공대는 264명으로 19.1%이며, 예술대는 242명으로 17.5%임. 신학대는 95명으로 6.9%를 차지함

〈표 4-3〉 단과대

구분	빈도	비율
신학대	95	6.9
인문사회대	396	28.7
글로벌경영대	382	27.7
이공대	264	19.1
예술대	242	17.5
전체	1379	100.0



[그림 4-1] 응답자의 단과대별 실태

4) 소속학과 실태

- 응답자의 소속 학과는 경영학과가 134명으로 9.7%이며, 금융세무학과가 119명으로 8.6%임. 미디어영상학과는 97명으로 7.0%이며, 신학과가 965명으로 6.0%, 아동보육학과가 94명으로 6.8%를 차지함

- 그 외 5% 내외의 비율로 각 학과가 조사에 참여하였으며, 기악과와 성악작곡과, 시각조형디자인과는 응답자 중 2%~2.3%를 차지하는 것으로 나타남

〈표 4-4〉 소속학과

구분	빈도	비율
신학과	95	6.9
문예창작과	51	3.7
아동보육과	94	6.8
사회복지학과	62	4.5
도시개발행정학과	92	6.7
미디어영상광고학과	97	7.0
경영학과	134	9.7
금융세무학과	119	8.6
미주통상문화학과	59	4.3
중국통상문화학과	71	5.1
도시공학과	40	2.9
건축공학과	46	3.3
보건관리학과	64	4.6
스마트시스템소프트웨어공학과	40	2.9
생명과학과	74	5.4

기악과(관현악과)	27	2.0
성악작곡과	27	2.0
생활공간디자인학과	79	5.7
산업디자인학과	77	5.6
시각조형디자인학과	32	2.3
계	1,380	100.0

2. 학생역량실태

1) 응답자의 역량별 평균

- 6대 웨슬리 핵심역량 중 공동체 역량은 5점 만점에 3.16점으로 나타남
- 창의성 역량은 3.39점으로 나타남
- 자기관리 역량은 3.56점으로 나타남
- 인성(영성) 역량은 3.58점으로 나타남
- 글로벌 역량은 2.66점으로 나타남
- 자신감 역량은 2.83점으로 나타남
- 조사에 참여한 학생들의 평균 역량 중 글로벌역량과 자신감 역량은 3.0점 이하로 다른 역량보다 낮은 상황임
- 교육과정을 통해 글로벌역량과 의사소통(자신감) 역량의 향상에 관심을 기울일 필요가 있음

〈표 4-5〉 웨슬리 학생역량 실태

학생역량	평균	표준편차
공동체	3.16	.77766
창의성	3.39	.55426
자기관리	3.56	1.05445
인성영성	3.58	.78414
글로벌	2.66	1.25042
자신감	2.83	1.00146

2) 성별에 따른 학생역량 실태 비교

- 학생의 성별에 따른 역량실태를 알아본 결과, 공동체 역량은 남학생이 평균 3.20점이고 여자는 평균 3.14점으로 남학생의 역량이 다소 높게 나타남
- 창의성에서는 남학생의 역량이 평균 3.48점, 여학생 역량이 평균 3.32점임. 성별에 따른 역량은 통계적으로 유의한 수준에서 차이를 나타냄
- 자기관리 역량에서 남학생은 평균 3.50점임. 여학생은 약 3.60점으로 남학생보다 역량 점수가 높음
- 인성에서는 남학생이 3.60점, 여학생이 3.58점으로 나타남
- 글로벌역량에서는 남학생이 평균 2.78점, 여학생이 평균 2.57점으로, 통계적으로 유의한 수준의 차이가 나타남
- 자신감역량에서는 남학생이 평균 2.80점, 여학생이 평균 2.86점으로 나타나, 여학생의 자신감 역량이 조금 더 높은 상황임

〈표 4-6〉 성별에 따른 학생역량 실태

성별		공동체	창의성	자기관리	인성영성	글로벌	자신감
남자	평균	3.2005	3.4761	3.5000	3.5971	2.7844	2.7948
	빈도	544	538	544	544	544	544
	표준편차	.83721	.58006	.90935	.68722	1.49755	1.09164
여자	평균	3.1419	3.3261	3.5982	3.5773	2.5652	2.8621
	빈도	805	797	805	805	805	805
	표준편차	.74321	.52602	1.13655	.85394	1.05722	.94809
전체	평균	3.1655	3.3865	3.5586	3.5853	2.6536	2.8350
	빈도	1349	1335	1349	1349	1349	1349
	표준편차	.78270	.55314	1.05160	.79074	1.25762	1.00859

3) 학년별 학생역량 실태

- 공동체 역량은 평균 3.17점으로 보통수준임. 학년별로 보면, 1학년과 3학년은 3.18점으로 평균 수준이며, 2학년은 3.08점으로 평균보다 조금 낮고 4학년은 3.20점으로 거의 평균 수준임. 전반적으로 공동체 역량은 평균 수준이므로, 역량을 높일 수 있도록 다양한 교육프로그램 지원이 필요함
- 창의성 역량은 평균 3.39점으로 보통수준임. 학년별로 보면, 1학년은 3.38점, 2학년은 3.39점, 3학년은 3.29점, 4학년은 3.57점으로 나타나 4학년과 다른 학년 간 차이가 있음
- 자기관리 역량은 평균 3.55점으로 보통수준임. 1학년은 3.53점으로 보통수준이며, 2학년은 3.45점, 3학년은 3.74점, 4학년은 3.57점으로 나타나 3학년과 다른 학년 간 차이가 있음
- 인성 역량은 평균 3.60점으로 보통보다 조금 높음. 1학년은 3.60점이며, 2학년은 3.60점, 3학년은 3.52점, 4학년은 3.60점으로 나타남. 3학년이 다른 학년보다 역량 평균이 다소 낮게 나타남

- 글로벌 역량은 평균 2.66점으로 보통의 범위 내에서 낮은 수준임. 1학년은 2.63점, 2학년은 2.68점, 3학년은 2.56점, 4학년은 2.74점으로, 3학년이 가장 낮게 나타남
- 자신감은 평균 2.84점이며, 1학년은 2.88점, 2학년은 2.82점, 3학년은 2.88점으로 모두 전체 평균 수준임. 그러나 4학년은 2.73점으로 가장 낮고 평균점수보다 낮음

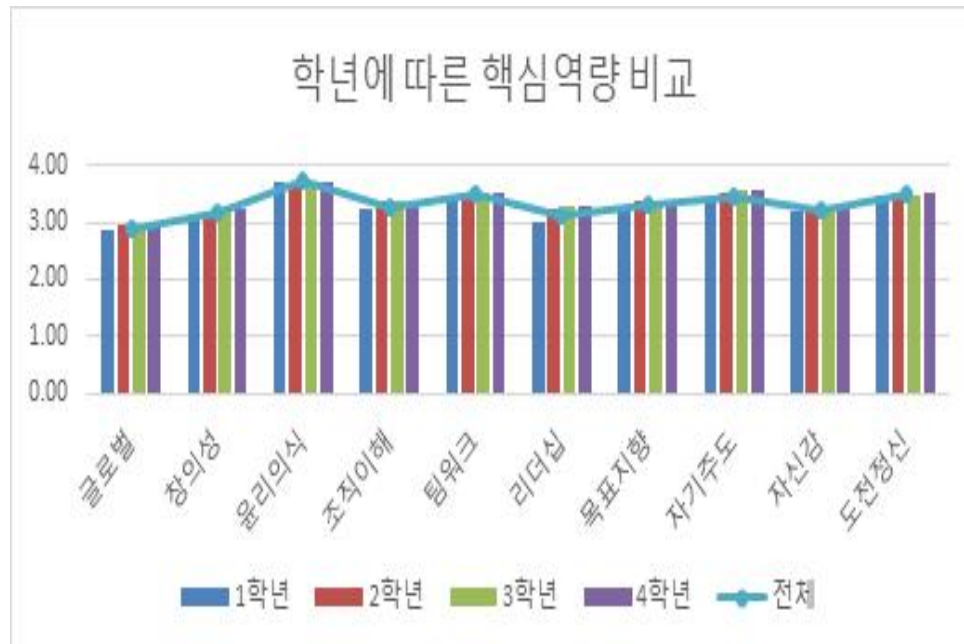
4) 단과대별 학생역량 실태

- 공동체 역량은 평균 3.17점으로 보통수준임. 신학대는 공동체 역량이 평균 3.22점으로 타 단과대보다 높으며, 인문사회대는 3.19점, 글로벌경영대는 3.14점, 이공대는 3.12점, 예술대는 3.20점으로 나타남. 공동체 역량에서 평균보다 낮은 단과대는 글로벌경영대와 이공대로 나타나 공동체역량 강화 프로그램의 개발 및 지원이 필요함
- 창의성 역량은 전체 평균 3.39점으로 보통 범위 내에서 높은 편임. 단과대별로 보면, 신학대는 3.44점, 인문사회대는 3.35점, 글로벌경영대는 3.35점, 이공대는 3.43점, 예술대는 3.44점으로 나타남. 평균보다 높은 경우는 신학대와 이공대, 예술대이며, 평균보다 낮은 단과대는 인문사회대와 글로벌경영대임
- 자기관리역량은 전체평균이 3.56점으로 보통보다 조금 높은 수준임. 단과대별로 보면, 글로벌경영대가 평균 3.61점, 예술대가 평균 3.60점, 신학대가 평균 3.53점으로 보통보다 조금 높고, 인문사회대는 3.50점, 이공대가 평균 3.56점으로 나타남. 인문사회대의 자기관리역량 강화가 필요하다고 할 수 있음
- 인성영성역량의 전체 평균은 3.58점으로 보통보다 약간 높은 편임. 단과대별로 보면, 신학대가 3.58점, 인문사회대가 3.65점, 글로벌경영대가 3.54점, 이공대 3.61점, 예술대 3.52점으로 나타남. 대부분의 단과대가 평균과 같거나 다소 높은데 비해 예술대는 다소 낮아 인성영성역량 강화를 위한 관심이 필요함
- 글로벌 역량은 평균 2.66점으로 가장 낮은 상황임. 단과대 중 인문사회대가 평균 2.50점으로 가장 낮고 또 평균보다 낮은 실정임. 반면, 신학대는 3.0점으로 보통 수준이나 타단과대 평균보다 높음. 글로벌경영대는 2.78점, 이공대는 2.63점, 예술대는 2.62점으로 나타나 전반적으로 글로벌역량 강화가 필요함

- 마지막으로 자신감 역량은 평균 2.83점으로 보통 수준임. 단과대별로 보면 신학대는 2.81점, 인문사회대는 2.80점, 글로벌경영대 2.79점, 이공대 2.87점. 예술대 2.93점으로 보통의 범위에서 낮은 수준임

〈표 4-7〉 학년별 학생역량실태

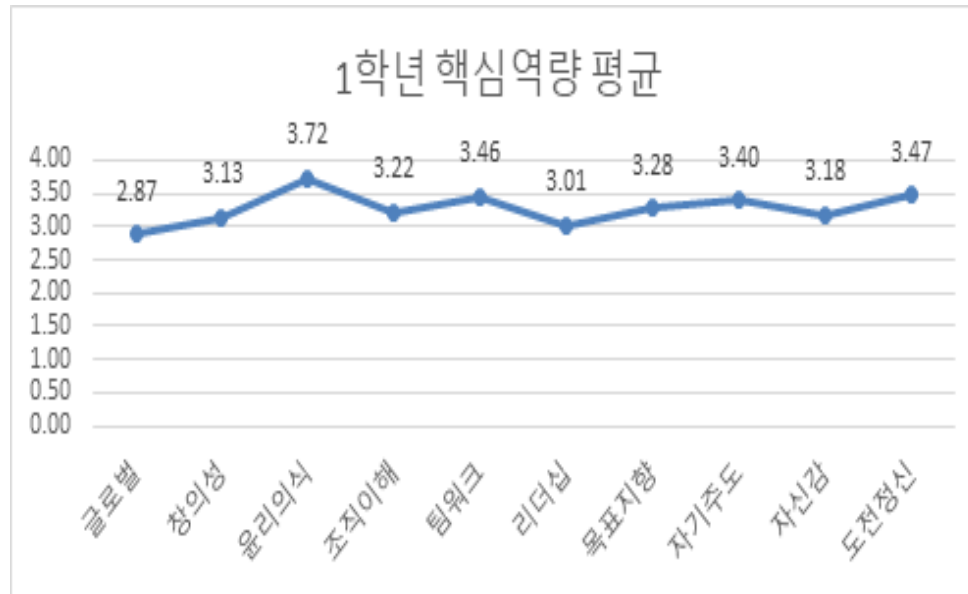
구분		공동체	창의성	자기관리	인성영성	글로벌	자신감
1학년	평균	3.1798	3.3846	3.5260	3.5993	2.6373	2.8764
	빈도	681	670	681	681	681	681
	표준편차	.75513	.56481	1.01854	.62420	1.46798	1.02166
2학년	평균	3.0804	3.3894	3.4516	3.6038	2.6782	2.8177
	빈도	190	188	190	190	190	190
	표준편차	.65297	.52096	.81444	1.20175	1.17757	.74841
3학년	평균	3.1825	3.2857	3.7350	3.5246	2.5555	2.8776
	빈도	161	161	161	161	161	161
	표준편차	.94963	.48376	1.30624	.73520	.60651	1.19966
4학년	평균	3.2008	3.4461	3.5695	3.6007	2.7367	2.7284
	빈도	293	289	293	293	293	293
	표준편차	.83486	.58025	.95181	.84814	1.07286	1.04810
전체	평균	3.1705	3.3867	3.5503	3.5911	2.6552	2.8354
	빈도	1325	1308	1325	1325	1325	1325
	표준편차	.78604	.55408	1.01952	.79426	1.26726	1.01779



[그림 4-2] 학년별 학생역량

(1) 1학년 역량

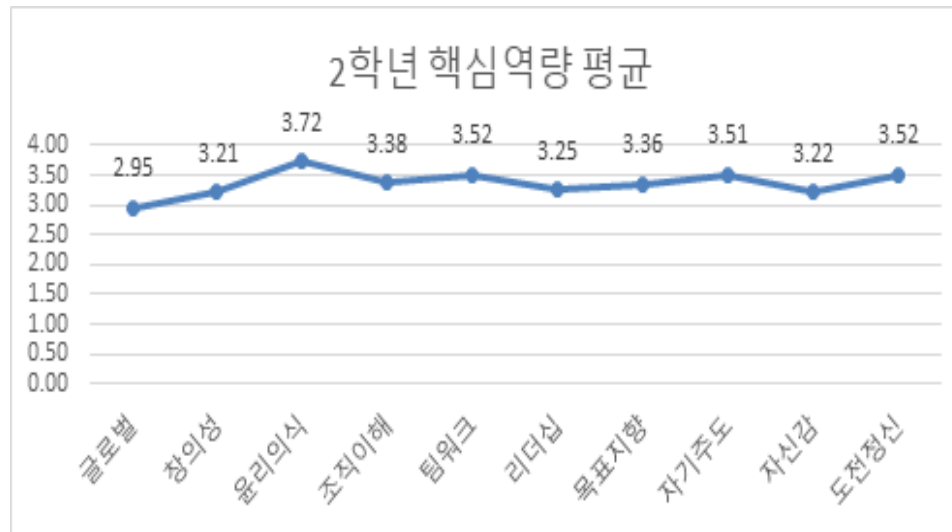
- 인성(영성) 역량이 3.6점으로 가장 높고 글로벌역량과 자신감 역량이 각각 2.64점, 2.88점으로 나타남



[그림 4-3] 1학년 학생역량

(2) 2학년 역량

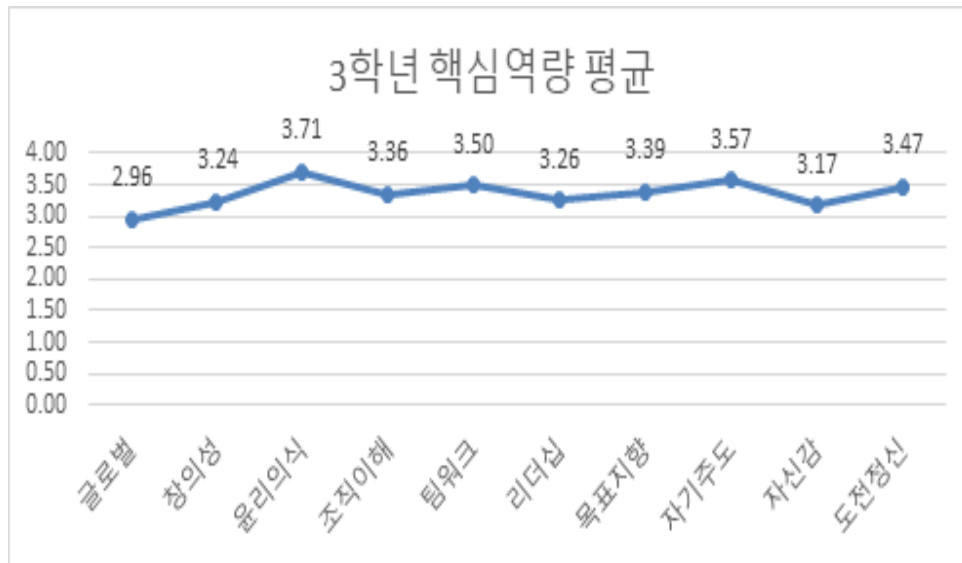
- 인성(영성) 역량이 3.6점으로 가장 높고 글로벌역량과 자신감 역량이 각각 2.68점, 2.82점으로 나타남



[그림 4-4] 2학년 학생역량

(3) 3학년 역량

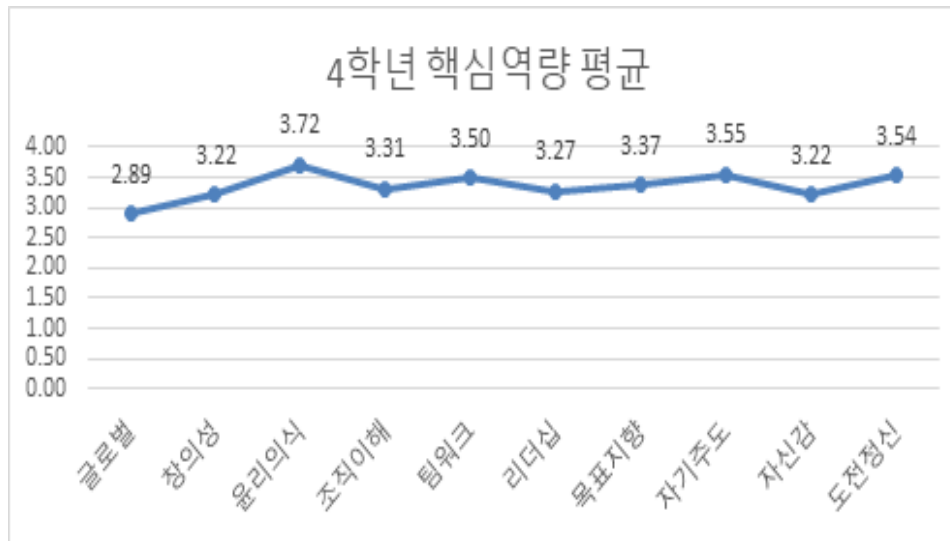
- 자기관리역량이 3.73점으로 가장 높고 글로벌 역량과 자신감 역량이 각각 2.56점, 2.88점으로 나타남



[그림 4-5] 3학년 학생역량

(4) 4학년 역량

- 인성(영성)과 자기관리역량이 3.60점, 3.57점으로 가장 높고 글로벌역량과 자신감 역량이 각각 2.74점, 2.73점으로 나타남



[그림 4-6] 4학년 학생역량

4) 단과대별 학생역량 실태

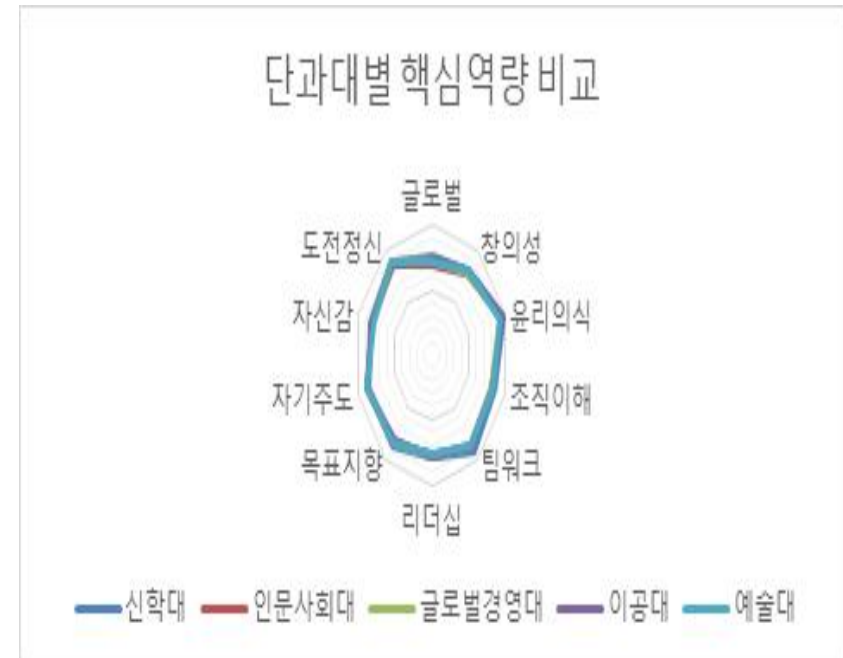
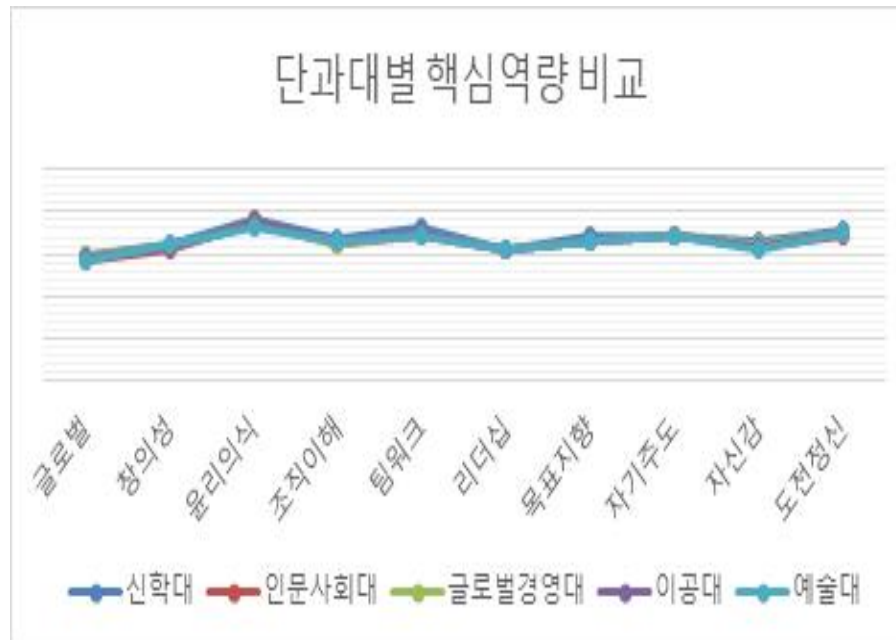
- 공동체 역량은 평균 3.17점으로 보통수준임. 신학대는 공동체 역량이 평균 3.22점으로 타 단과대보다 높으며, 인문사회대는 3.19점, 글로벌경영대는 3.14점, 이공대는 3.12점, 예술대는 3.20점으로 나타남. 공동체 역량에서 평균보다 낮은 단과대는 글로벌경영대와 이공대로 나타나 공동체역량 강화 프로그램의 개발 및 지원이 필요함
- 창의성 역량은 전체 평균 3.39점으로 보통 범위 내에서 높은 편임. 단과대별로 보면, 신학대는 3.44점, 인문사회대는 3.35점, 글로벌경영대는 3.35점, 이공대는 3.43점, 예술대는 3.44점으로 나타남. 평균보다 높은 경우는 신학대와 이공대, 예술대이며, 평균보다 낮은 단과대는 인문사회대와 글로벌경영대임

- 자기관리역량은 전체평균이 3.56점으로 보통보다 조금 높은 수준임. 단과대별로 보면, 글로벌경영대가 평균 3.61점, 예술대가 평균 3.60점, 신학대가 평균 3.53점으로 보통보다 조금 높고, 인문사회대는 3.50점, 이공대가 평균 3.56점으로 나타남. 인문사회대의 자기관리역량 강화가 필요하다고 할 수 있음
- 인성영성역량의 전체 평균은 3.58점으로 보통보다 약간 높은 편임. 단과대별로 보면, 신학대가 3.58점, 인문사회대가 3.65점, 글로벌경영대가 3.54점, 이공대 3.61점, 예술대 3.52점으로 나타남. 대부분의 단과대가 평균과 같거나 다소 높는데 비해 예술대는 다소 낮아 인성영성역량 강화를 위한 관심이 필요함
- 글로벌 역량은 평균 2.66점으로 가장 낮은 상황임. 단과대 중 인문사회대가 평균 2.50점으로 가장 낮고 또 평균보다 낮은 실정임. 반면, 신학대는 3.0점으로 보통 수준이나 타단과대 평균보다 높음. 글로벌경영대는 2.78점, 이공대는 2.63점, 예술대는 2.62점으로 나타나 전반적으로 글로벌역량 강화가 필요함
- 마지막으로 자신감 역량은 평균 2.83점으로 보통 수준임. 단과대별로 보면 신학대는 2.81점, 인문사회대는 2.80점, 글로벌경영대 2.79점, 이공대 2.87점. 예술대 2.93점으로 보통의 범위에서 낮은 수준임

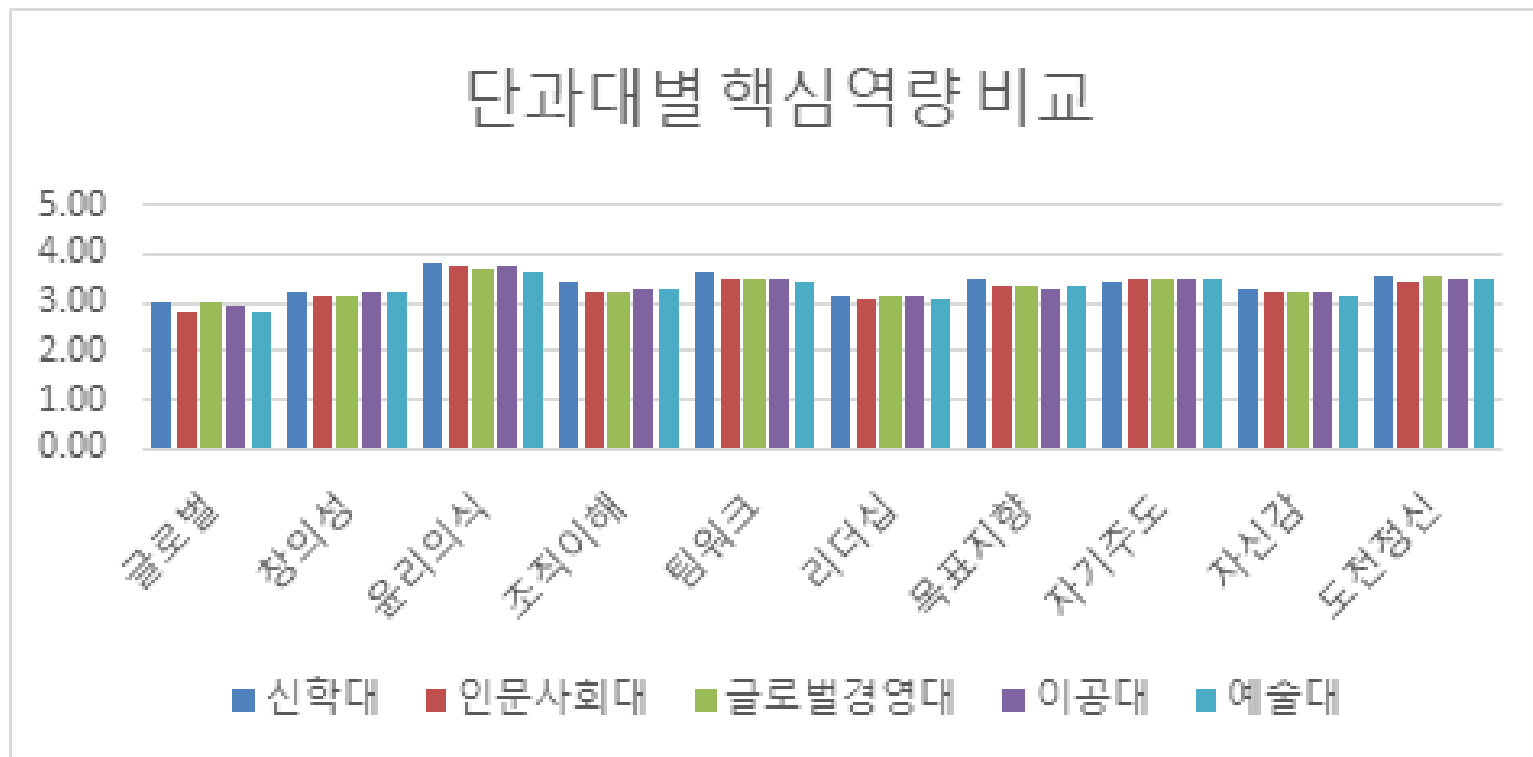
〈표 4-8〉 단과대별 학생역량 평균

단과대		공동체	창의성	자기관리	인성영성	글로벌	자신감
신학대	평균	3.2216	3.4433	3.5382	3.5761	3.0030	2.8090
	빈도	95	94	95	95	95	95
	표준편차	.70383	.56532	.99603	.94258	2.90439	1.11660
인문사회대	평균	3.1821	3.3525	3.5013	3.6474	2.4968	2.7976
	빈도	396	390	396	396	396	396
	표준편차	.88216	.56204	.96346	.86077	.65005	.88592
글로벌경영대	평균	3.1425	3.3468	3.6072	3.5447	2.7827	2.7878

	빈도	382	376	382	382	382	382
	표준편차	.72364	.54746	1.16954	.77854	1.18414	.74501
이공대	평균	3.1242	3.4333	3.5553	3.6074	2.6288	2.8747
	빈도	264	262	264	264	264	264
	표준편차	.60447	.54893	.92455	.65000	1.11235	1.28193
예술대	평균	3.1988	3.4394	3.6003	3.5225	2.6240	2.9324
	빈도	242	240	242	242	242	242
	표준편차	.87095	.54917	1.15893	.72301	1.13132	1.13042
전체	평균	3.1657	3.3881	3.5609	3.5845	2.6584	2.8341
	빈도	1379	1362	1379	1379	1379	1379
	표준편차	.77783	.55440	1.05447	.78421	1.25084	1.00182



[그림 4-7] 단과대별 학생역량



[그림 4-8] 단과대별 학생역량 실태

(1) 신학대

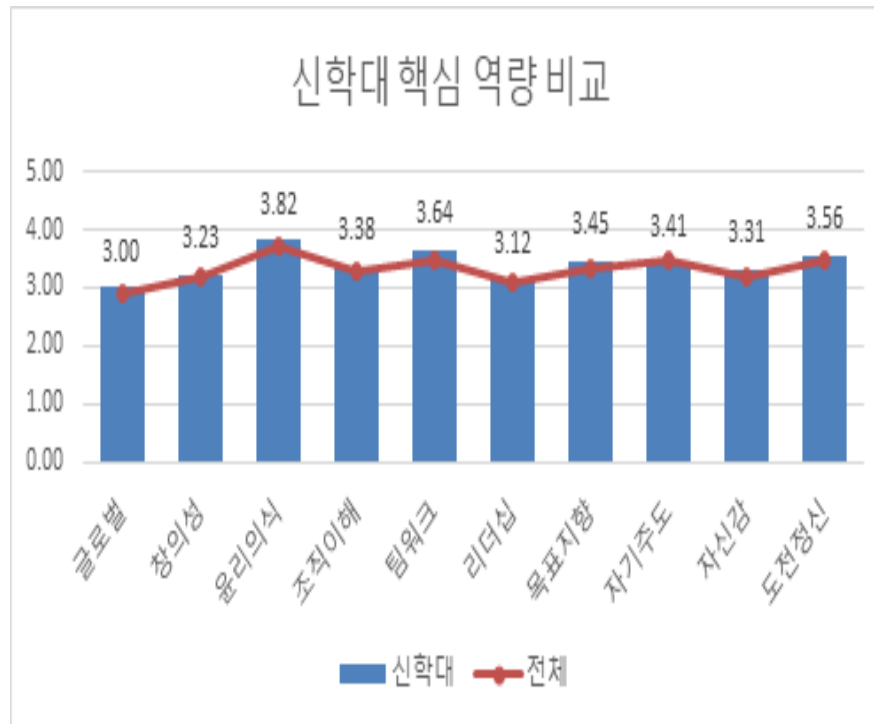
- 신학대 학생은 인성(영성)과 자기관리 역량이 가장 높고, 자신감 역량이 가장 낮게 나타남

〈표 4-9〉 신학대응답자 학년별 실태

구분	빈도	비율
1학년	38	45.2
2학년	5	6.0
3학년	4	4.8
4학년	37	44.0
계	84	100.0

〈표 4-10〉 신학대응답자 학년별 역량 실태

구분	공동체	창의성	자기관리	인성영성	글로벌	자신감
전체 평균	3.17	3.39	3.55	3.59	2.66	2.83
신학대	3.24	3.44	3.55	3.59	3.03	2.81
1학년	3.32	3.43	3.73	3.74	3.48	3.48
2학년	3.20	3.57	3.47	3.67	2.66	2.66
3학년	2.95	3.07	3.18	3.09	2.75	2.75
4학년	3.21	3.47	3.40	3.48	2.64	2.64



[그림 4-9] 신학대 학생역량

(2) 인문사회대

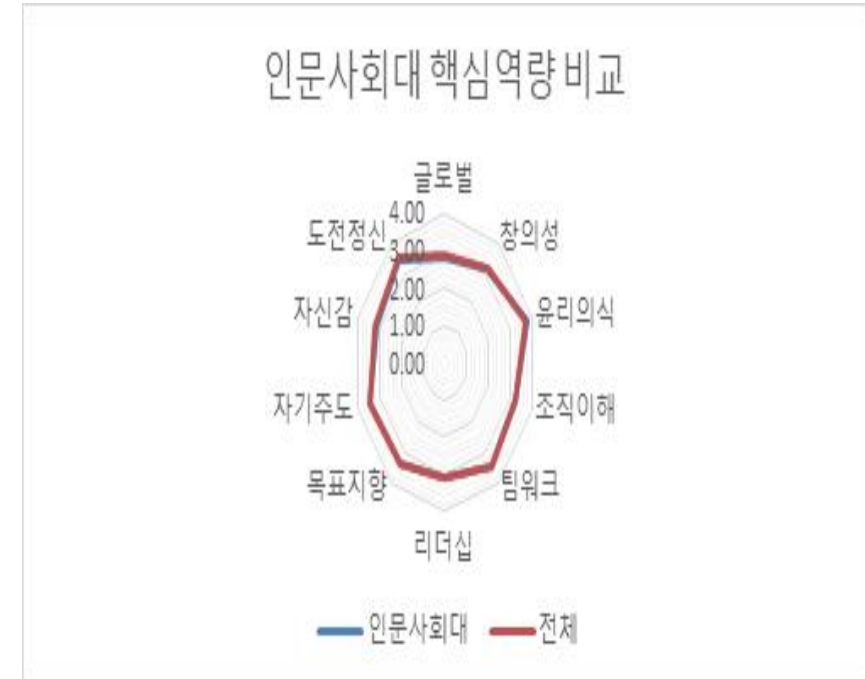
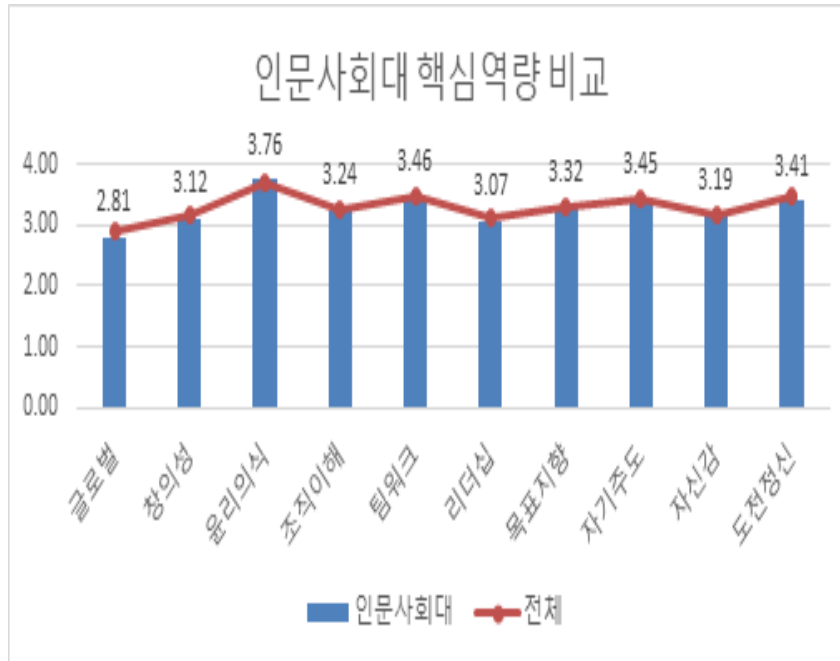
- 인성(영성)역량이 평균 3.66점으로 가장 높고, 글로벌 역량이 평균 2.49점으로 가장 낮게 나타남

<표 4-11> 인문사회대 응답자 학년별 실태

구분	빈도	비율
1학년	227	59.7
2학년	23	6.1
3학년	52	13.7
4학년	78	20.5
계	380	100.0

<표 4-12> 인문사회대 응답자 학년별 역량 실태

구분	공동체	창의성	자기 관리	인성 영성	글로벌	자신감
전체평균	3.17	3.39	3.55	3.59	2.66	2.83
인문사회대 평균	3.19	3.35	3.51	3.66	2.49	2.79
1학년	3.20	3.33	3.48	3.66	2.45	2.45
2학년	2.91	3.29	3.30	3.86	2.21	2.21
3학년	3.33	3.35	3.69	3.56	2.64	2.64
4학년	3.16	3.44	3.54	3.67	2.57	2.57



[그림 4-10] 인문사회대 학생역량

① 문예창작과

- 인성역량이 3.55점으로 가장 높고, 글로벌 역량은 2.52점으로 가장 낮게 나타남. 특히 글로벌 역량은 인문사회대 내에서 다소 낮은 편이어서 비교과를 통한 글로벌 역량 강화 전략이 필요함

② 아동보육학과

- 인성역량이 3.83점으로 ‘다소 높음’의 범주에 속하며, 자기관리 역량도 보통수준보다 상회함. 다만, 글로벌 역량은 2.43점으로 보통보다 낮게 나타나 이를 강화하는 노력이 필요함

③ 사회복지학과

- 6대 학생핵심역량 5대 역량이 보통수준에 머물고 있으며, 글로벌 역량은 2.47점으로 낮게 나타남. 글로벌 역량 강화를 위해 다양한 전략과 프로그램을 지원할 필요가 있음

④ 도시개발·행정학과

- 자기관리 역량이 3.57점으로 보통 수준보다 약간 높게 나타남. 그러나 글로벌 역량은 2.65점, 자신감 역량은 2.86점으로 보통 수준에서 낮은 차원에 머물고 있음

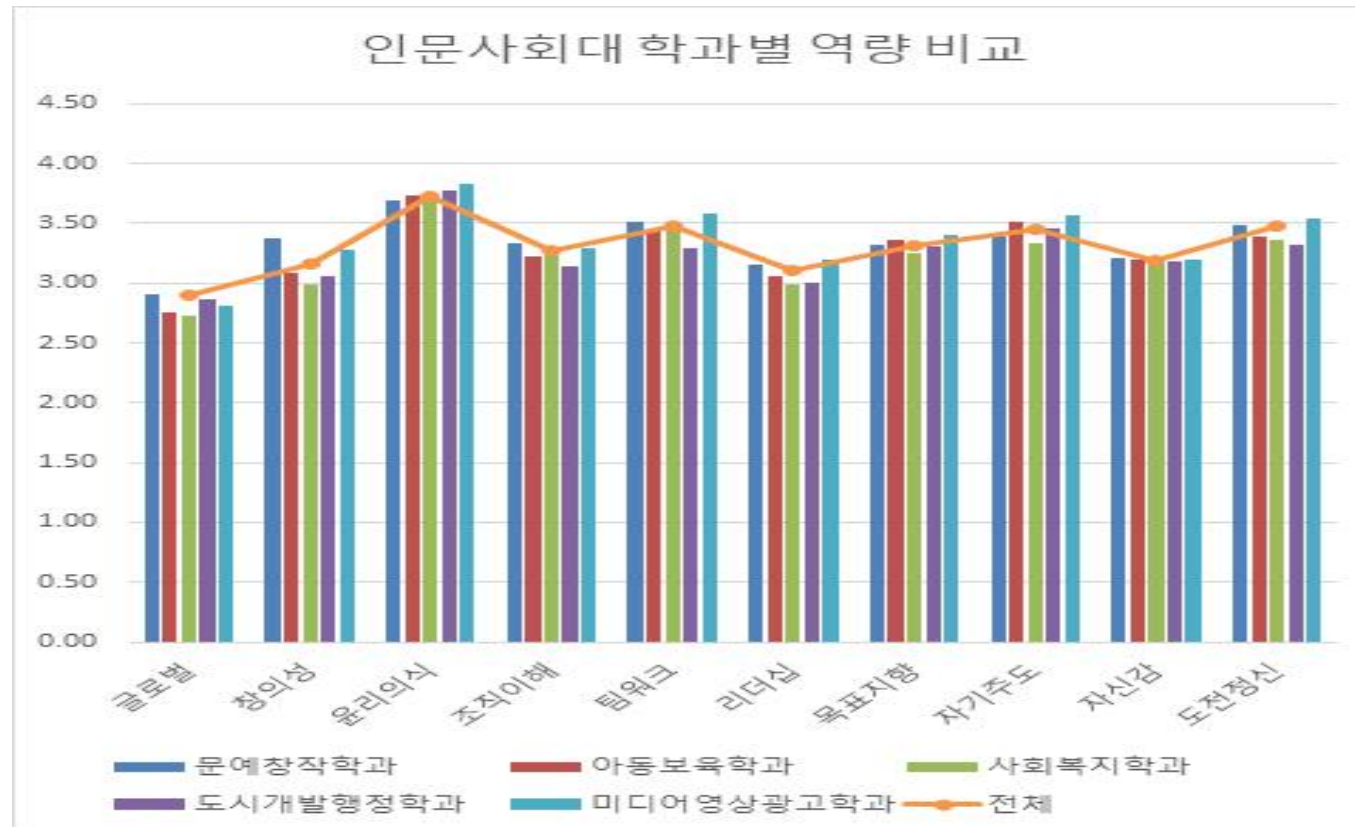
⑤ 미디어영상광고학과

- 웨슬리 6대 핵심역량 중 공동체 역량과 창의성 역량, 자기관리 역량, 자신감 역량은 보통 수준이나 글로벌 역량은 2.42점으로 보통보다 낮은 수준임. 보통 수준이나 다소 낮은 편인 자신감 역량과 글로벌 역량의 강화전략이 필요함

〈표 4-13〉 신학대·인문사회대 학과별 학생역량 실태

구분		공동체	창의성	자기관리	인성영성	글로벌	자신감
신학과	평균	3.2216	3.4433	3.5382	3.5761	3.0030	2.8090
	빈도	95	94	95	95	95	95
	표준편차	.70383	.56532	.99603	.94258	2.90439	1.11660
문예창작과	평균	3.2527	3.4575	3.3059	3.5526	2.5210	2.8487
	빈도	51	51	51	51	51	51
	표준편차	1.04269	.59896	.54392	.39952	.56772	.63046

아동보육과	평균	3.1980	3.3018	3.6851	3.8327	2.4255	2.7348
	빈도	94	93	94	94	94	94
	표준편차	.85453	.56068	1.41956	1.32321	.61827	.91261
사회복지학과'	평균	3.2025	3.2437	3.4462	3.8402	2.4724	2.7454
	빈도	62	61	62	62	62	62
	표준편차	.82978	.62845	.58638	1.18950	.66735	.56208
도시개발행정학과	평균	3.0531	3.2734	3.5688	3.5109	2.6537	2.8634
	빈도	92	89	92	92	92	92
	표준편차	.74849	.51689	.86305	.37996	.67181	1.15630
미디어영상광고학과	평균	3.2320	3.4813	3.3835	3.5164	2.4168	2.8071
	빈도	97	96	97	97	97	97
	표준편차	.96990	.51378	.85044	.37610	.67091	.85641



[그림 4-11] 인문사회대 학과별 학생역량

(3) 글로벌경영대

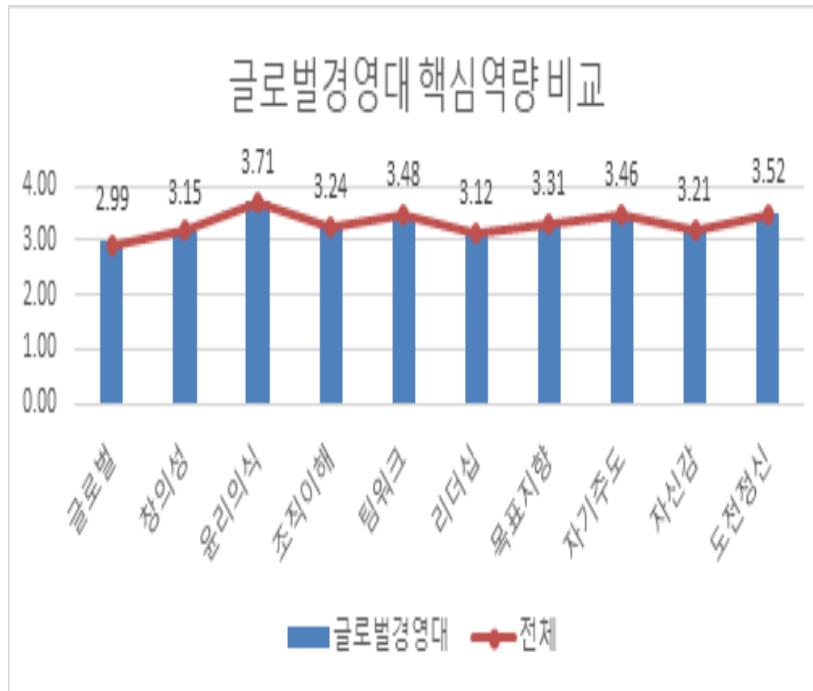
- 자기관리 역량이 평균 3.60점으로 가장 높고, 글로벌역량과 자신감이 평균 2.79점으로 가장 낮음

<표 4-14> 글로벌 경영대 응답자 학년별 실태

구분	빈도	비율
1학년	187	52.1
2학년	48	13.4
3학년	48	13.4
4학년	76	21.2
계	359	100.0

<표 4-15> 글로벌 경영대 응답자 학년별 실태

구분	공동체	창의성	자기관리	인성영성	글로벌	자신감
전체평균	3.17	3.39	3.55	3.59	2.66	2.83
글로벌경영대 평균	3.14	3.35	3.60	3.55	2.79	2.79
1학년	3.15	3.41	3.52	3.55	2.70	2.70
2학년	3.06	3.34	3.43	3.56	3.16	3.16
3학년	3.05	3.14	3.87	3.56	2.55	2.55
4학년	3.21	3.33	3.75	3.55	2.95	2.95



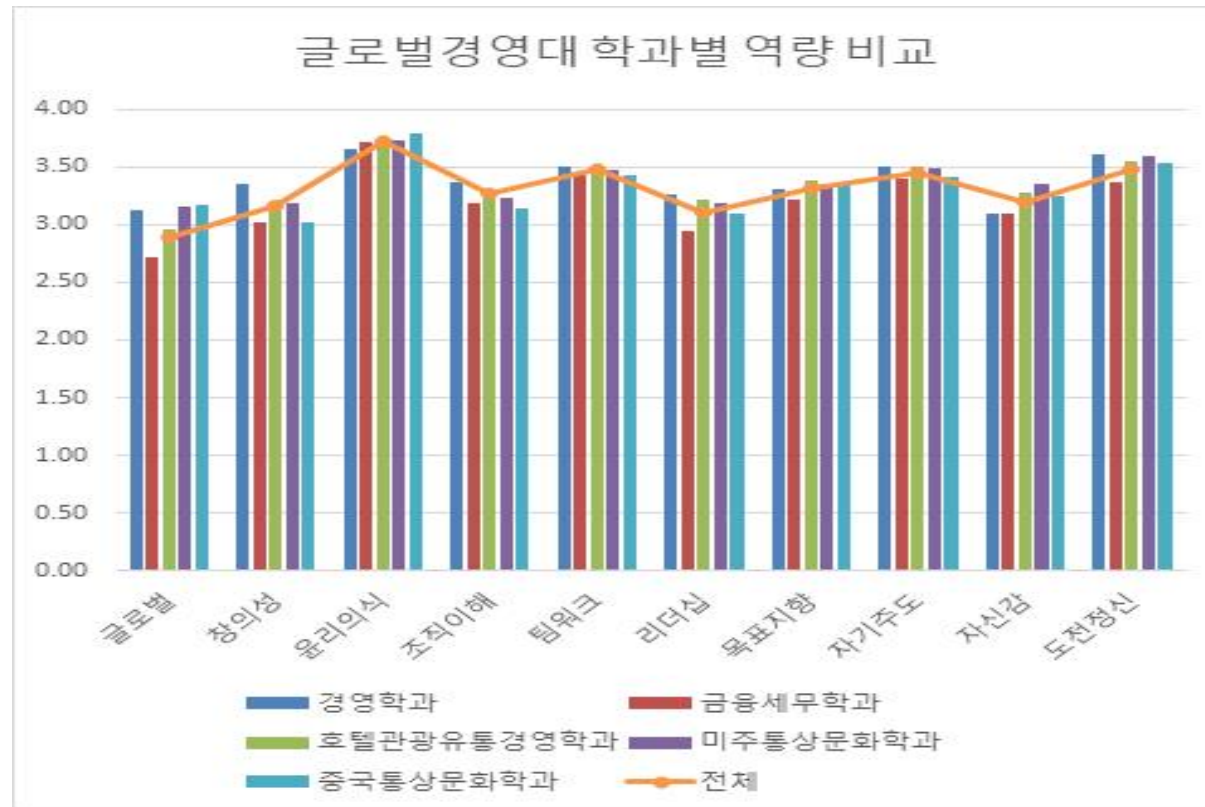
[그림 4-12] 글로벌경영대 학생역량

- 경영학과는 자기관리와 인성역량이 보통수준이며, 글로벌 역량과 자신감 역량은 보통의 범위에서 낮은 수준으로 나타남
- 금융세무학과는 자기관리 역량이 3.76점으로 가장 높으며, 인성역량이 3.63점으로 보통수준임. 글로벌 역량과 자신감 역량은 모두 보통 범위에서 낮은 수준으로 나타남
- 미주통상학과는 6대 역량 모두 보통수준에 머무나, 공동체 역량과 창의성 역량, 자기관리 역량, 인성 역량은 3.0점을 상회하나 글로벌 역량과 자신감은 각각 2.78점과 2.86점으로 낮은 수준으로 나타남

- 중국통상학과는 인성역량이 3.59점으로 보통 이상이며, 자기관리 역량과 창의성, 공동체역량, 글로벌 역량은 보통수준으로 나타남. 자신감 역량은 2.68점으로 보통의 범위에서 낮은 수준에 머물고 있음

<표 4-16> 글로벌경영대 학과별 학생역량

구분		공동체	창의성	자기관리	인성영성	글로벌	자신감
경영학과	평균	3.1024	3.3793	3.6284	3.5014	2.6898	2.7708
	빈도	134	132	134	134	134	134
	표준편차	.73674	.56485	1.18648	.46298	1.39735	.61521
금융세무학과	평균	3.2003	3.2855	3.7630	3.6287	2.7755	2.8307
	빈도	119	117	119	119	119	119
	표준편차	.91534	.58354	1.47939	.99125	1.42985	1.05704
미주통상문화학과	평균	3.1375	3.4175	3.3966	3.4237	2.7772	2.8584
	빈도	59	57	59	59	59	59
	표준편차	.43907	.44535	.50369	.39504	.51115	.40979
중국통상문화학과	평균	3.1283	3.3362	3.4845	3.5877	2.9819	2.6821
	빈도	71	71	71	71	71	71
	표준편차	.48818	.52462	.88134	1.03753	.45364	.51349



[그림 4-13] 글로벌경영대 학과별 학생역량 실태

(4) 이공대

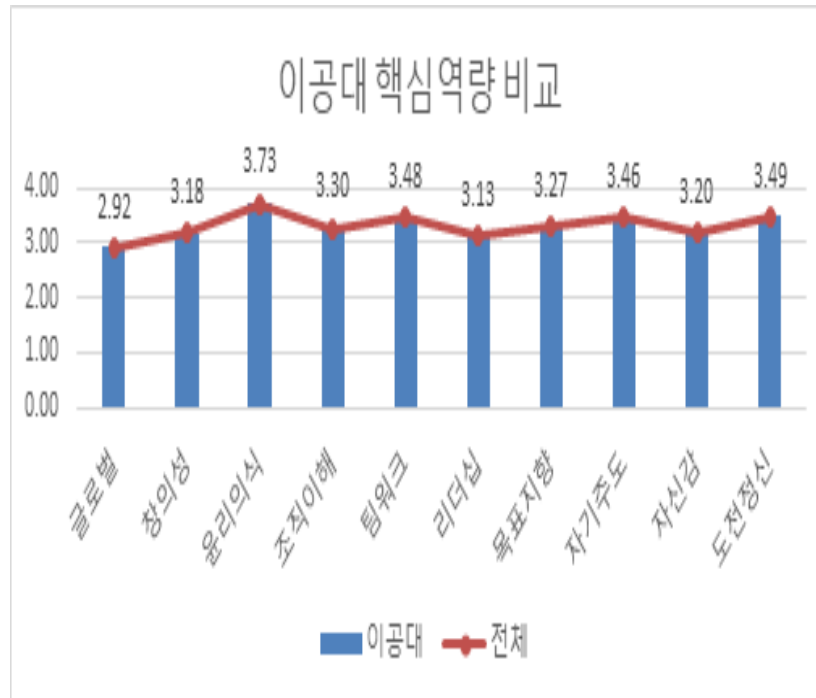
- 인성(영성)역량이 평균 3.61점으로 가장 높고, 글로벌역량은 2.63점으로 가장 낮음

<표 4-17> 이공대응답자 학년별 실태

구분	빈도	비율
1학년	111	42.9
2학년	58	22.4
3학년	34	13.1
4학년	56	21.6
계	259	100.0

<표 4-18> 이공대응답자 학년별 역량실태

구분	공동체	창의성	자기관리	인성영성	글로벌	자신감
전체평균	3.17	3.39	3.55	3.59	2.66	2.83
이공대 평균	3.12	3.44	3.54	3.61	2.63	2.88
1학년	3.17	3.45	3.51	3.62	2.75	2.75
2학년	2.98	3.37	3.59	3.54	2.49	2.49
3학년	3.12	3.34	3.70	3.53	2.41	2.41
4학년	3.20	3.54	3.44	3.73	2.68	2.68



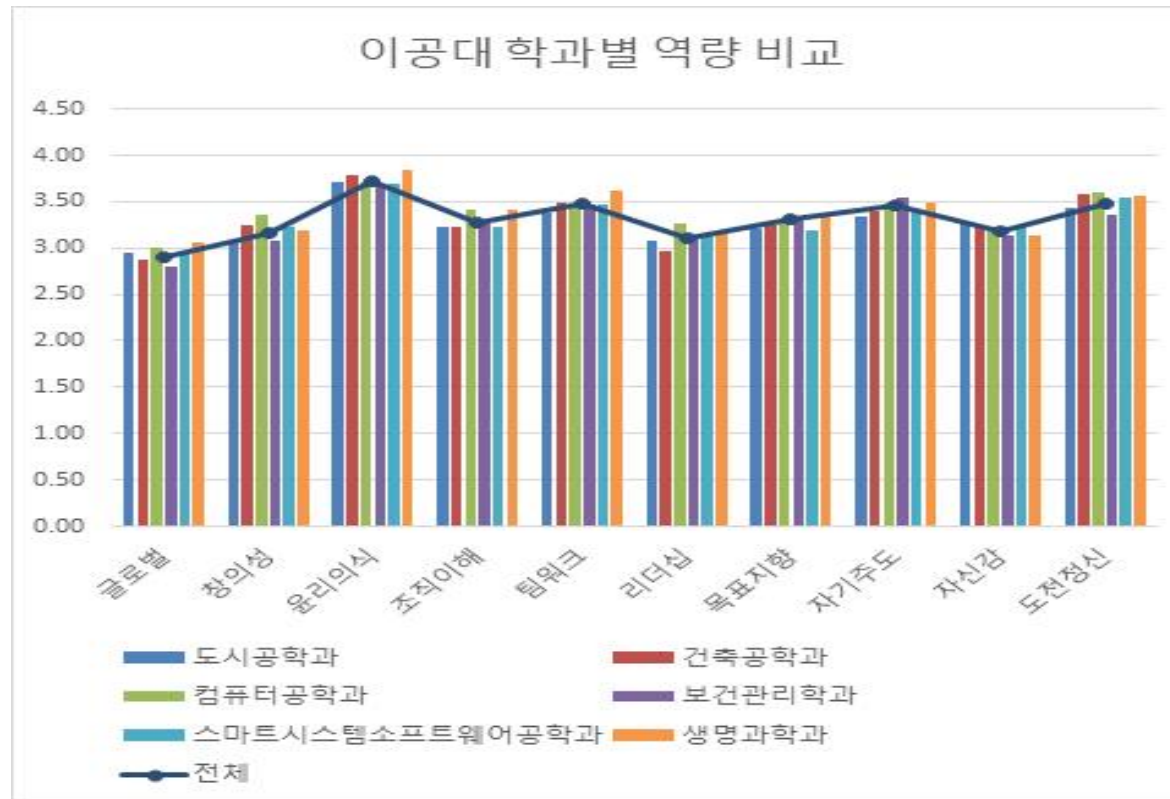
[그림 4-14] 이공대 학생역량

- 도시공학과는 인성과 자기관리, 창의성 역량이 보통의 범위에서 다소 높은 수준이며, 공동체역량과 자신감 역량은 보통 범위에서 다소 낮은 수준임. 글로벌 역량은 2.50점으로 낮은 편이어서 역량강화가 필요함
- 건축공학과는 전반적으로 보통 범위에서 다소 높은 수준이나 글로벌 역량은 2.64점으로 나타나 역량 강화가 필요함
- 보건관리학과는 자기관리 역량이 3.76점으로 다소 높은 편이며, 인성이 3.62점, 창의성 역량이 3.35점으로 보통 수준임. 글로벌역량과 자신감 역량은 약 2.6점으로 낮은 편이어서 강화가 필요함

- 스마트시스템소프트웨어학과는 창의성이 3.52점으로 가장 높고, 공동체 창의성 등은 보통 수준임. 글로벌 역량과 자신감 역량은 각각 2.68점, 2.88점으로 보통의 범위에서 낮은 수준으로 나타남
- 생명과학과는 인성역량이 3.63점으로 다소 높은 편이며, 기타 역량은 보통 수준임. 글로벌 역량은 2.64점으로 가장 낮아서 이에 대한 역량 강화가 필요함

<표 4-19> 이공대 학과별 학생역량 실태

구분		공동체	창의성	자기관리	인성영성	글로벌	자신감
도시공학과	평균	2.9958	3.4067	3.3333	3.5023	2.4964	2.8179
	빈도	40	40	40	40	40	40
	표준편차	.66517	.62151	.60180	.45477	.68778	1.35699
건축공학과	평균	3.2621	3.5363	3.5826	3.7451	2.6366	3.3106
	빈도	46	45	46	46	46	46
	표준편차	.73541	.57524	1.04755	1.29030	.76292	2.17130
보건관리학과	평균	3.1814	3.3490	3.7594	3.6207	2.6696	2.6585
	빈도	64	64	64	64	64	64
	표준편차	.58269	.56228	1.22528	.39727	1.96006	.46752
스마트시스템소프트웨어공학과	평균	3.0472	3.5217	3.4683	3.4886	2.6750	2.8768
	빈도	40	40	40	40	40	40
	표준편차	.50973	.45414	.44950	.40535	.62979	1.07709
생명과학과	평균	3.0998	3.4100	3.5288	3.6314	2.6351	2.8205
	빈도	74	73	74	74	74	74
	표준편차	.53580	.52372	.85861	.36732	.55361	1.02793



[그림 4-15] 이공대 학과별 학생역량 실태

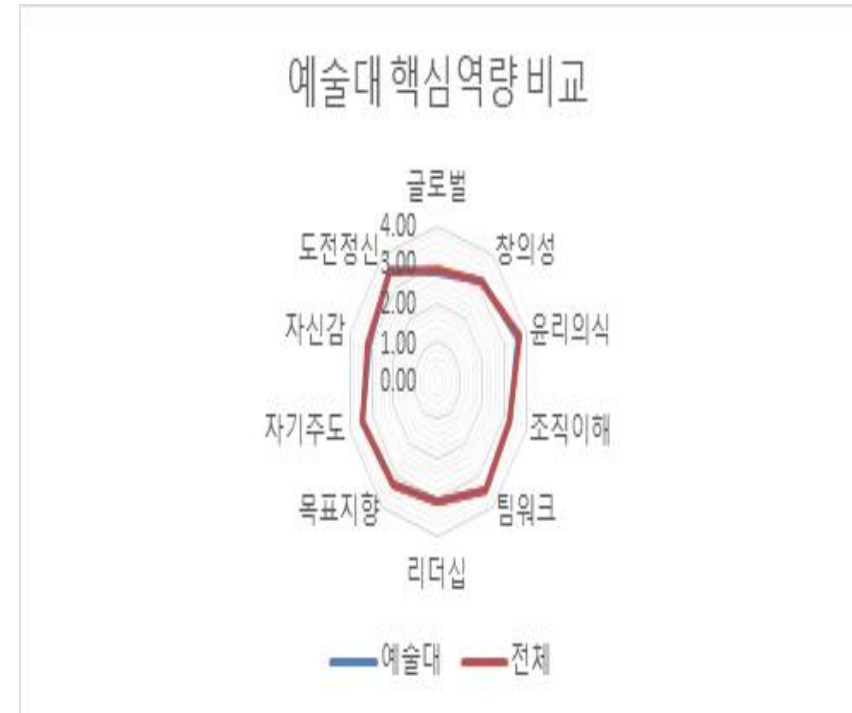
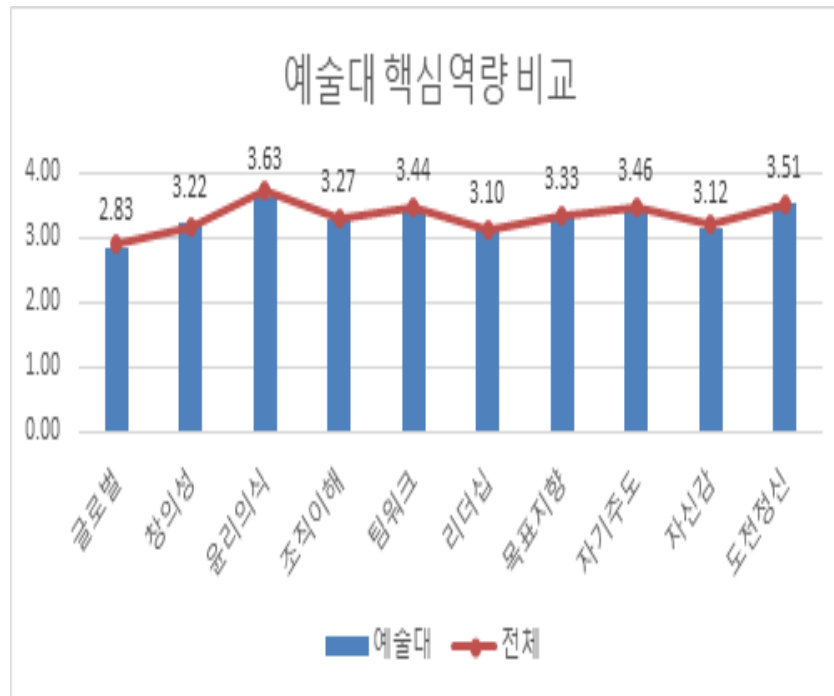
(5) 예술대 학생역량 실태

<표 4-20> 예술대 응답자 학년별 실태

구분	빈도	비율
1학년	107	47.3
2학년	54	23.9
3학년	23	10.2
4학년	42	18.6
계	226	100.0

<표 4-21> 예술대학생 학년별 역량실태

구분	공동체	창의성	자기관리	인성영성	글로벌	자신감
전체 평균	4	4.13	4.4	4.45	3.57	1.71
예술대 평균	3.61	3.4	3.6	3.36	1.57	1.93
1학년	4.11	4.33	2.8	4	2.57	1.93
2학년	3.06	2.93	3.6	3.36	3	1.93
3학년	2.89	3.13	3.8	3.73	2.29	2.07
4학년	3.89	3.6	4	3.73	1.57	2.14



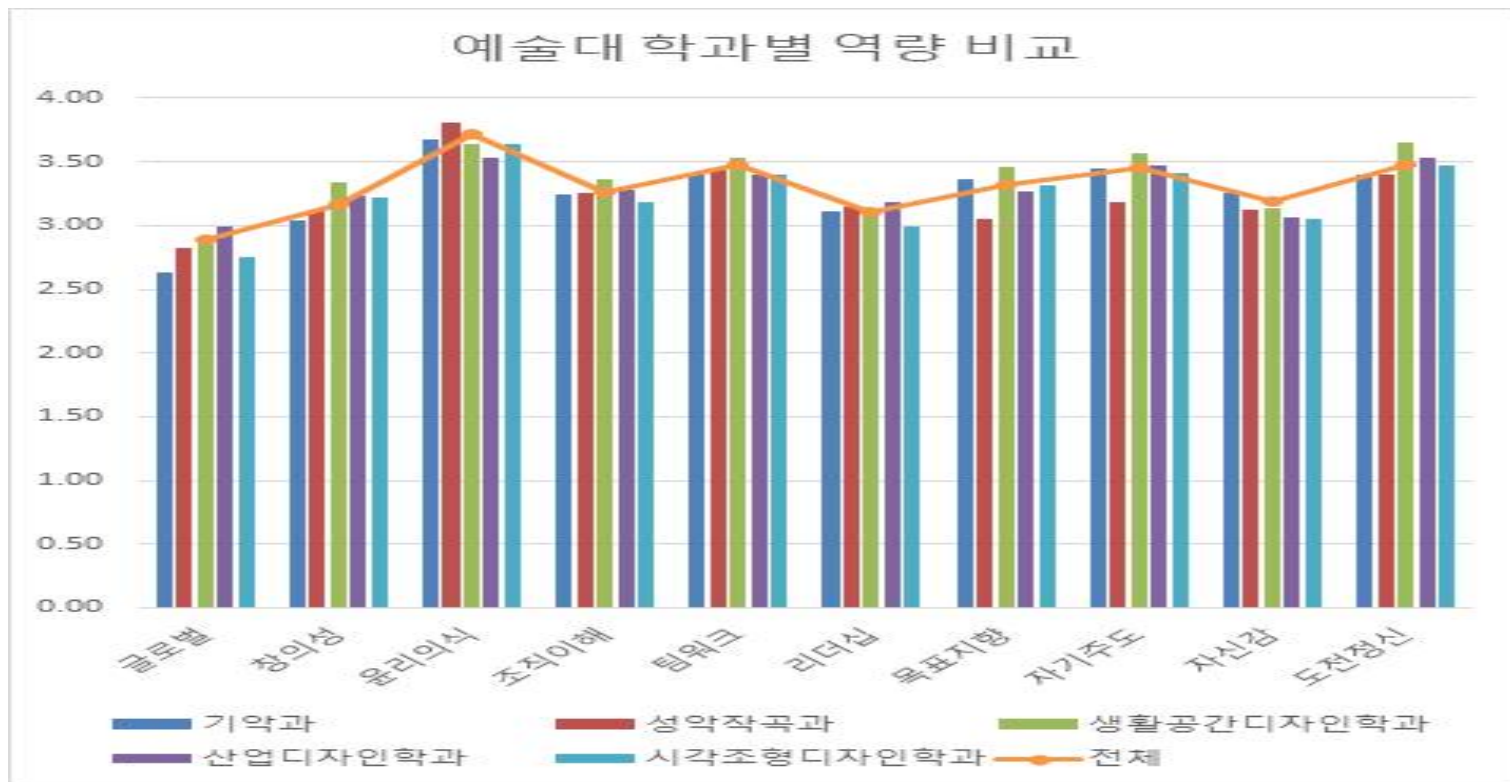
[그림 4-16] 예술대 학생역량

- 기악과는 자기관리 역량이 3.66점으로 다소 높은 편이며, 인성역량은 3.52점, 공동체역량은 3.40점으로 나타남. 글로벌 역량은 2.43점으로 낮은 편이어서 역량강화를 위한 노력이 필요함
- 성악작곡과는 자기관리역량이 3.55점, 인성역량이 3.46점이며, 글로벌 역량과 자신감 역량은 2.63점과 2.82점으로 보통의 범위에서 낮은 수준에 위치함

- 생활공간디자인학과는 자기관리역량이 3.74점, 인성역량이 3.69점, 창의성이 3.53점으로 다소 높은 편이며, 글로벌 역량은 2.54점으로 낮게 나타남
- 산업디자인학과는 자기관리역량이 3.55점으로 다소 높은 편이며, 그외 역량은 모두 보통 수준임
- 시각조형디자인학과는 대부분의 역량이 보통수준임. 글로벌 역량은 2.22점으로 가장 낮은 상황이어서 이에 대한 역량 강화 노력이 필요함

〈표 4-22〉 예술대 학과별 학생역량 실태

구분		공동체	창의성	자기관리	인성영성	글로벌	자신감
기악과	평균	3.3951	3.2615	3.6568	3.5152	2.4339	3.1852
	빈도	27	26	27	27	27	27
	표준편차	1.50287	.56817	1.36133	.47706	.59099	1.94753
성악작곡과	평균	3.1523	3.3457	3.5531	3.4545	2.6349	2.8175
	빈도	27	27	27	27	27	27
	표준편차	.48373	.54445	1.36561	.58319	.76761	.48256
생활공간디자인학과	평균	3.1899	3.5265	3.7376	3.6928	2.5425	2.8427
	빈도	79	78	79	79	79	79
	표준편차	.69932	.44007	1.05896	.99152	.65799	1.20522
산업디자인학과	평균	3.1291	3.4476	3.5515	3.3967	2.9388	2.9249
	빈도	77	77	77	77	77	77
	표준편차	.64697	.61652	1.29676	.53902	1.71043	.62527
시각조형디자인학과	평균	3.2622	3.4313	3.3708	3.4688	2.2188	3.0558
	빈도	32	32	32	32	32	32
	표준편차	1.22395	.59145	.51582	.53064	.66114	1.35681



[그림 4-17] 예술대 학과별 학생역량 실태

제5장 핵심역량 검사도구 내용 타당도 분석

1. 역량과 핵심역량

- 역량(competency): 개인과 조직의 성공적인 성과 달성에 핵심이 되며, 관찰, 측정, 지도가 가능한 태도와 지식, 기술
- 핵심역량(core competency): 직업기초능력, 기초직업능력 등으로 번역되는 개념으로 모든 직업 상황에서 공통적으로 요구되는 핵심적인 기초역량

2. 우리대학의 웨슬리 핵심역량

- 우리대학 웨슬리형 창의융합인재가 갖추어야 할 핵심역량은 “WESLEY”임

〈표 5-1〉 우리대학의 웨슬리 핵심역량

핵심역량		의미	
W	글로벌 Wesleyan Mission Aboard to the World	국제적 감각을 지닌 글로벌 역량	<ul style="list-style-type: none"> • 분야별로 요구되는 수준의 국제적 감각과 문화적 다양성에 대해 이해, 경험
E1	창의성 Wesleyan Creativity	종합적 사고력과 융통성	<ul style="list-style-type: none"> • 융통성 있고 맥락적 사고를 함으로써 문제해결에 기여하는 능력
S	영성·윤리의식 Wesleyan Spirituality	영성 윤리의식	<ul style="list-style-type: none"> • 도덕성과 책임의식을 갖고 계속 자기개발을 하는 직업윤리
L	대인관계 Wesleyan Connection Leader	대인관계 인화(人和)	<ul style="list-style-type: none"> • 인문소양과 교양을 갖춘 겸손하고 협력할 줄 아는 인성, 문화·예술적 감성을 지닌 따뜻한 성품
E2	자기관리 Wesleyan Methodism	자기관리	<ul style="list-style-type: none"> • 자기관리를 통한 자기주도식 학습실천, 전공실력 배양
Y	의사소통 Wesleyan communicology	의사소통과 자원정보기술 활용	<ul style="list-style-type: none"> • 소통력을 지닌 중재자, 덕이 되는 인재 • 자료수집, 문서작성 및 표현 능력(RWP)

3. 국내 대학의 핵심역량 진단도구

- 국내 대부분의 대학들은 각 대학에서 추구하는 인재상을 바탕으로 핵심역량을 정의하고 이를 교과 교육과정 및 비교과교육과정에 반영하기 위하여 노력하고 있으며, 학생들의 핵심역량을 조사하기 위한 진단도구를 개발하여 교육과정의 성과평가를 위하여 노력하고 있음
- 일부 대학의 핵심역량을 제시하면 다음과 같음

〈표 5-2〉 국내 대학의 핵심역량

선행연구	수행기관	핵심역량	하위영역(구성요소)
1 고장완 (2012)	성균관대학교 (SCCA)	소통능력	수용력, 전달력, 조정력
		인문능력	문화적 소양, 도덕성, 교양능력
		학문능력	지식탐구, 학습전략, 학습동기, 전공지식 활용
		글로벌능력	다양한 문화 수용능력, 외국어 능력, 외부세계에 대한 이해
		창의적사고	문화발견능력, 아이디어 발상능력, 정교화 및 실행능력
		창의적태도	독립심, 개방성, 호기심과 몰입
		리더능력	비전개발 및 실행능력, 대인관계능력, 공동체 시민의식, 협동능력
2 김대중 이희애 김수동 (2018)	동국대학교	자비실천 역량	시민윤리의식, 배려적 태도, 봉사와 사회참여
		창의적 역량	논리능력, 분석 및 비판능력, 융합적 이해와 판단능력
		도전성취 역량	자기주도적 학습동기, 경력관리 능력, 목표지향적 계획과 실행력
		글로벌 역량	외국어능력, 글로벌 쟁점 이행능력, 다문화 이해와 수용력
		직무 역량	협력소통 능력, ICT 활용능력, 정보수집 및 활용능력
	건양대학교	자기관리	생애설계, 계획실행력, 자기관리 효능감
		대인관계	리더십, 사교성, 갈등관리, 협력성

3 김혜영 이수정 (2013)		자기주도 학습능력	자기주도적 학습동기, 계획적 학습실천, 학업성실성	
		스트레스관 리	스트레스 경험 인식, 스트레스 대처	
		글로벌	국제화 인식, 국제화 시도	
		자원활용	IT활용, 심리적 자원활용, 외적 자원활용	
		문제해결	문제민감성, 문제개념화, 문제해결방법 구성, 과제분석, 평가능력	
		의사소통	사실적 정보이해력, 비판적 이해와 명료화 감정이나 주장 추론 및 표현, 의사소통 예절	
4 노윤신 리상섭 (2013)	동덕여 자 대학교	전인적 품성 (Integrity)	자기인식	사적자기인식, 공적자기인식, 사회적불안
			진실성	관계적 투명성, 도덕적 용기, 균형적 판단
			글로벌 시민의식	성실성, 예의성, 공의적 행동, 이타성
		주도적 리더십 (Leadership)	성취지향성	
			자신감	
			셀프 리더십	목표관리, 자기보상, 자기반성, 경공기대, 자기성찰
		예술적 감성 (Emotion)	문화예술 감성	심신적 건강, 감성적 수용, 문화적 가치인식
			사고유연성	
			창의적상상력	
		통찰력 사고력 (Acumen)	융합적사고	다양한 지식습득, 타분야 소통
			분석적추론	
			정보활용	정보요구, 정보평가, 정보활용, 정보표현, 정보윤리
			문제해결	문제해결인식, 문제해결형태, 문제해결전략, 자기감정통제
		사회적 공감력 (Diversity)	포용적 관계형성	대인관계인지, 대인관계정서, 대인관계행동
			의사소통	의사전달, 공감소통
			팀워크	책임감, 공유성, 공정성, 조정력

출처: 김지원(2019).

4. 국가 수준의 대학생 핵심역량

- 교육부와 한국직업능력개발원이 고등교육 성과측정의 일환으로 대학생의 핵심역량을 측정하기 위한 진단체계(K-CESA: Korea Collegiate Essential Skills Assessment)를 구축하였음
- 이 진단도구는 의사소통 역량, 자원·정보·기술의 활용 역량, 글로벌 역량, 종합적 사고력, 자기관리역량, 대인관계 역량의 6개 핵심역량으로 구성됨
- 이 도구는 한국 대학생들을 대상으로 핵심역량을 도출한 것으로, 대학교육을 통해 개발될 수 있는 영역과 모든 전공에서 적용 가능한 공통 핵심 영역이며, 기업의 요구도가 높고 측정 가능성이 있는 역량을 반영한 도구임. 이 도구로 대학생의 핵심역량을 측정하여 사회적 변화와 기업의 요구에 부응하는 인재 양성을 유도하고, 대학과 개인이 직업기초능력 정도를 파악할 수 있도록 하여 대학에 교육과정 개발과 진로지도 지침을 제공하는데 목적을 두고 있음
- 6개 역량 중 2개 역량은 자기점검형이고 나머지는 문제풀이형(선다형)이거나 수행형으로 구성됨. 진단시간이 6~7시간 정도로 매우 긴 것이 특징임(손유미 외, 2017)
- 국가 수준의 대학생 핵심역량 진단 유형으로 OECD와 우리나라의 유형을 보면 다음과 같음(김지원, 2019)

〈표 5-3〉 국가 수준의 대학생 핵심역량 및 진단 유형

선행연구	수행기관	핵심역량	하위영역(요소)	유형
1 OECD (2012)	CLA	작문을 통한 고등사고	분석 및 문제해결 효과적인 글쓰기 글쓰기 기술	수행형
AHELO			과학적 및 양적 추론 비판적 읽기와 평가 주장에 대한 비평	선다형
2 OECD (2013)	OECD	언어능력	접근 및 규명, 통합 및 해석, 평가 및 성찰	선다형
PIAAC		수리력	규명, 배치 또는 접근, 순서, 숫자세기, 추정, 계산, 측정, 모형, 해석, 평가 및 분석, 의사소통	선다형

		컴퓨터기반 문제해결력	목표설정 및 진행 관찰, 계획 정보 획득 및 평가, 정보 활용	선다형
3 손유미 외 (2017) K-CESA	한국 직업능력 개발원	의사소통 역량	적극적 경청과 이해능력	선다형
			효과적인 의사전달능력토론과 조정능력	수행형
		자원 · 정보 · 기술의 활용역량	내용영역 : 자원 · 정보 · 기술	선다형
			수행요소 : 수집 · 분석 · 활용	
		글로벌역량	유연성 및 적극성 타문화에 대한 지식 및 이해 글로벌화 및 경제에 대한 이해	선다형
		종합적 사고력	분석적 사고력, 추론적 사고력, 평가적 사고력, 대안적 사고력	수행형
		자기관리 역량	자기주도적 학습능력 목표지향적 계획수립 및 실행능력 정서적 자기조절, 직업의식	자기 보고식
		대인관계 역량	정서적 유대, 협력, 중재 리더십, 조직에 대한 이해	
4 양영근 정원희 (2016) NCS	한국 산업인력 공단	의사소통능력	문서이해능력, 문서작성능력, 경청능력, 의사표현능력, 기초외국어능력	자기 보고식
		수리능력	기초연산능력, 기초통계능력 도표분석능력, 도표작성능력	
		문제해결능력	사고력, 문제처리능력	
		자기개발능력	자아인식능력, 자기관리능력, 경력개발능력	
		자원관리능력	시간관리능력, 예산관리능력, 물적자원관리능력 인적자원관리능력	
		대인관계능력	팀워크능력, 리더십능력, 갈등관리능력, 협상능력, 고객서비스능력	
		정보능력	컴퓨터활용능력, 정보처리능력	
		기술능력	기술이해능력, 기술선택능력, 기술적용능력	

		조직이해능력	국제감각, 조직체제이해능력 경영이해능력, 업무이해능력	
		직업윤리	근로윤리, 공동체윤리	

출처: 김지원(2019).

5. 웨슬리 핵심역량 검사도구 자문 결과

- 총 129문항에 대한 요인분석 후 80문항으로 축소하였으나 문항의 수가 여전히 많으며, 가독성 면에서 보완이 필요하여 자문을 구하여 52문항으로 수정함
- 자문회의 결과 1) 문항 중 크게, 꼼꼼히, 꾸준히, 종종, 적극적으로 등의 빈도나 정도를 의미하는 부사어로 인하여 5점 척도에 응답하는 데 혼선을 줌, 2) 문항 중 역량을 측정하기에 부적절한 문항이 다수 있으며, 축소한 문항에서도 이 문제를 전적으로 개선하지는 못함, 3) 마지막 요인은 도전, 자신감, 자기효능감, 자아존중감 등 그 어느 요인명으로도 적절히 설명되지 않음 등의 의견이 있었음
- 전국 대학, 수도권 소재 대학과 비교 가능한 역량 진단도구인 K-CESA 진단도구를 활용한 검사의 필요성이 제기됨
- 추 후 문항 개선이 요구되며, 현재 검사도구로 개선하기에는 한계가 있어서 별도의 도구 개발 연구가 필요할 것이라고 합의함
- 이상의 내용을 종합하고, 의사소통 역량 문항이 누락된 점을 고려할 때, 전반적으로 진단 도구의 개발 및 타당화 연구가 필요할 것으로 판단됨
- 도구의 타당성을 확보하기 위해 전문가 자문을 구한 결과 선정된 핵심역량 51문항은 다음과 같음

<표 5-4> 웨슬리 핵심역량 51문항

공동체 리더십 (10)	13. 회의나 토론을 할 때, 주로 이끌어나가는 편이다. 20. 팀 프로젝트를 할 때, 팀원들과 상의하여 효율적인 방향을 정한다. 43. 팀 프로젝트를 할 때 팀원들이 지켜야 할 사항을 제시한다. 63. 내가 속한 조직에서 해결해야 할 어려운 문제가 생기면, 문제해결
-----------------	--

	<p>을 위해 참여한다.</p> <p>73. 팀과제나 프로젝트를 할 때, 목표나 방법에 대한 의견을 제안한다.</p> <p>80. 사이가 좋지 않은 팀원들이 있을 때 중간에서 관계 개선을 위해 애쓰는 편이다.</p> <p>83. 팀 프로젝트를 할 때 굵은일은 맡아서 하는 편이다.</p> <p>88. 학교나 학과 행사에 참여하려고 노력한다.</p> <p>90. 팀원들 간에 분쟁이 생기면 의견을 조정하기 위해 애쓴다.</p> <p>103. 그룹 활동을 할 때, 주로 팀원들을 이끌어 나가는 편이다.</p>
창의성 (10)	<p>29 남들이 미처 생각하지 못한 관점이나 맥락을 파악해 낸다.</p> <p>39 관습에 얽매이기 보다는 자유롭게 사고하는 편이다.</p> <p>52 새로운 것에 대한 관심과 호기심이 많다.</p> <p>69 내가 생각한 아이디어에 사람들이 놀란다.</p> <p>79 나는 기발한 아이디어로 문제를 해결한다.</p> <p>89 다른 사람들이 해보지 않은 것을 시도한다.</p> <p>102 잘 모르는 분야일지라도 도전해보고 싶은 마음이 들 때가 있다.</p> <p>109 나는 상상력이 풍부하다.</p> <p>112 배우거나 알고 싶은 것이 많다.</p> <p>119 나는 새로운 것을 생각해 낸다.</p>
자기관리 (10)	<p>16. 보고서를 제출하기 전에 꼼꼼히 확인한다.</p> <p>26. 스스로 계획을 세워 실행한다.</p> <p>34. 목표를 달성하기 위해 꾸준히 노력한다.</p> <p>66. 내가 세운 목표를 염두에 두면서 공부나 과제를 수행한다.</p> <p>76. 학교생활을 잘 하고 있는지 스스로 점검한다.</p> <p>86. 기한 내에 일을 마칠 수 있도록 시간을 조절한다.</p> <p>106. 앞으로 할 일에 관해 구체적인 계획을 세운다.</p> <p>114. 내 삶의 목표를 책상 주변이나 다이어리 등에 써 놓고 확인한다.</p> <p>116. 우선순위를 정하여 일을 수행한다.</p> <p>126. 목표를 세우면 대부분 실행하였다.</p>
영성·윤리의식 (7)	<p>10. 모르는 사람이 어려움에 처한 것에 대해 신경 쓰지 않는다.</p> <p>70. 다른 사람이 겪고 있는 어려움을 이해하고 격려한다.</p> <p>75. 남들이 보지 않더라도 바르게 생활한다.</p> <p>85. 법을 어기는 것이 아니라면, 다소 이기적인 행동을 해도 괜찮다.</p> <p>95. 대부분의 사람들이 지키지 않는 규칙이라도, 나는 지킨다.</p> <p>100. 내가 다소 희생하더라도 타인의 부탁을 들어준다.</p> <p>115. 내 행동이 타인에게 피해가 되지 않을지 신경 쓴다.</p>
글로벌 (6)	<p>31. 월드컵이나 엑스포, 국제세미나 등 국제 행사에 도우미로 참여한 적이 있다.</p> <p>61. 에너지, 경제, 환경 등 지구촌의 여러 문제에 대한 최근 동향과 흐름을 알고 있다.</p>

	<p>81. 규칙적으로 공부하는(예: 주3회, 매 회당 30분 이상) 외국어가 있다.</p> <p>101. 중요한 국제적인 이슈나 최근의 글로벌 트렌드에 대해 알고 있다.</p> <p>121. 세계 주요국들의 종교나 문화적 관습의 차이점과 유사점이 무엇인지 알고 있다.</p>
<p>도전·</p> <p>자기</p> <p>효능감</p> <p>(8)</p>	<p>17. 지금과 같은 상황이 계속된다면, 나는 성공하기 어렵다.</p> <p>27. 실수할까봐 두려워서 새로운 것을 시작하지 못한다.</p> <p>47. 계획한 것을 끝까지 지키지 못하는 경우가 많다.</p> <p>64. 내가 앞으로 무슨 일을 하고 싶은지 아직 잘 모르겠다.</p> <p>77. 나는 다른 친구들보다 잘하는 것이 없다.</p> <p>97. 정당한 요구나 권리조차 잘 말하지 못하여 손해를 볼 때가 있다.</p> <p>117. 계획대로 되지 않으면 쉽게 포기하는 편이다.</p> <p>127. 해결해야 할 곤란한 문제가 생기면, 다른 일로 바쁜 척 한다.</p>

제6장 결론 및 제언

1. 2017년 핵심역량 진단검사 분석 결론

- 본 조사에 응답한 학생의 학년별 현황을 보면 전체 응답자 738명 중 1학년인 2017학번 학생은 148명 20.1%, 2학년 학생은 226명 30.6%, 3학년 학생은 219명 29.7%, 4학년 학생은 145명 19.6%를 차지함
- 응답자의 소속 단과대학별 응답 현황을 보면, 신학대학은 43명 5.8%, 인문사회과학대학 149명 20.2%, 글로벌경영대학 209명 28.3%, 이공대학 248명 33.6%, 예술대학 89명 12.1%로 나타남
- 그 외 2~6% 내외의 비율로 각 학과가 조사에 참여하였으며, 생명과학과의 경우 신설학과로 인해 재학생 수가 상대적으로 적어 2명 0.2%로 나타남
- 웨슬리 핵심역량 종합 점수는 5점 만점에 3.39점으로 나타났으며, W-글로벌역량은 5점 만점에 3.00점, E1-창의성은 3.30점, S-영성·윤리의식은 3.75점, L-대인관계역량은 3.43점, E2-자기관리역량은 3.46점, 조사에 참여한 학생들의 평균 역량 중 글로벌역량과 창의성이 3.39점 이하로 다른 역량보다 낮은 상황임
- 단과대학별 핵심역량 점수는 신학대학 3.60점, 인문사회과학대학 3.40점, 글로벌경영대학 3.41점, 이공대학 3.33점, 예술대학 3.38점으로 신학대학이 가장 높았으며 이공대학이 가장 낮은 수준을 보이고 있음
- 학과별 핵심역량 점수는 생명과학과가 3.79점으로 가장 높았으며, 금융·세무학과가 3.27로 가장 낮은 수준을 보이고 있음
- 본 연구 결과에서 보이는바와 같이 교육과정 혁신을 통해 글로벌역량과 창의성의 향상에 관심을 기울일 필요가 있음

2. 2018년 핵심역량 진단 검사 분석 결론

- 2018학번인 1학년부터 2015학번 이상인 4학년까지 재학생을 대상으로 웨슬리 핵심역량 진단 도구를 활용하여 조사하였으나 의사소통 역량이 진단 도구에 포함되지 않으므로 향후 의사소통 역량을 측정할 수 있는 항목 개발이 필요함
- 2018년도 학생 핵심역량 실태조사에 응답한 학생은 총 1501명으로 이 중

여학생의 응답률이 69.4%로 과반수 이상이며, 학년별 응답 현황을 보면 1학년 학생이 63.2%로 과반수 이상의 응답률을 보였고, 4학년 15.3%, 2학년 11.3%, 3학년 10.3% 순으로 응답하였음

- 단과대학별 응답 현황을 보면, 이공대학 388명 25.8%와 인문사회과학대학 383명 25.5%가 높으며, 다음으로는 글로벌경영대학 365명 24.3%, 인문사회과학대학 383명 25.5%, 예술대학 274명 18.3% 순으로 나타났으며, 신학대학이 91명 6.1%로 가장 낮은 응답을 보였음
- 학과별 응답 현황을 보면, 보건관리학과가 113명 7.5%로 가장 높은 응답률을 보이며, 다음으로는 금융세무학과 106명 7.1%, 사회복지학과 100명 6.07%, 신학과 91명 6.1%, 아동보육학과 84명 5.6%의 순으로 나타남. 그 외 학과는 각각 1.2~5.1%의 비율로 조사에 참여하였음
- 웨슬리 핵심역량 측정 결과, 핵심역량 총점은 5점 만점에 3.31점으로 나타났으며, 각 역량별로, 글로벌역량 2.89점, 창의성 역량 3.17점, 영성·윤리의식 역량 3.72점, 대인관계역량 3.28점, 자기관리 역량 3.36점으로 나타남. 이를 2017년 분석 결과와 비교할 때, 핵심역량 총점이 2017년 3.39점에서 2018년 3.31점으로 낮아졌으며, 글로벌, 창의성, 영성·윤리의식, 대인관계, 자기관리 역량 등 모든 역량이 2017년 대비 낮아졌음
- 역량별 평균점수는 영성·윤리의식 역량이 가장 높고 글로벌역량이 가장 낮으며, 이러한 양상은 2017년과 동일한 데, 2017년에도 영성·윤리의식 역량이 가장 높고 글로벌역량이 가장 낮았음. 특히 글로벌역량은 2017년 점수보다 낮으면서 중간점수인 3점 아래로 나타나 향후 교과·비교과 교육과정을 통한 글로벌역량 강화 노력이 더욱 필요함을 보여줌
- 학년별로, 핵심역량 총점은 4학년이 3.27로 가장 높고, 3학년 3.26점, 2학년 3.25점 순이며, 1학년이 3.01점으로 다소 낮게 나타남. 모든 학년이 동일하게 영성·윤리의식 역량이 가장 높고, 글로벌 역량이 가장 낮게 나타남
- 단과대학별로 보면, 신학대학은 핵심역량 총점의 평균이 3.39점으로 타 단과대학보다 높으며, 핵심역량 총점에서 평균보다 낮은 단과대학은 인문사회과학대학과 예술대학으로 나타남
- 단과대학별로 비교할 때 신학대학은 모든 역량이 평균보다 높게 나타났으며, 이공대학은 자기관리 역량에서만 평균보다 낮은 점수를 보였음. 인문사회과학대학은 영성·윤리의식 역량을 제외한 4개 역량이 평균보다 낮고, 글로벌경영대학은 창의성, 영성·윤리의식, 대인관계역량이 평균보다 낮으며, 예술대학은 창의성 역량을 제외한 4개 역량이 평균보다 낮게 나타남

- 각 단과대학은 모두 영성·윤리의식 역량이 가장 높고, 글로벌역량은 가장 낮게 나타남. 향후 교과, 비교과 교육과정을 통한 글로벌역량 강화전략이 요구됨

3. 2019년 핵심역량 진단 검사 분석 결론

- 웨슬리 학생역량 진단 도구를 활용하여 2019학번 1학년부터 2016학번 이상인 4학년까지 역량을 측정한 결과, 전반적으로 인성(영성) 역량과 자기관리 역량은 각각 3.60점과 3.55점으로 보통수준을 조금 넘는 것으로 나타남
- 공동체 역량과 창의성 역량 평균은 각각 3.17점과 3.39점으로 보통 수준임
- 글로벌 역량과 자신감 역량은 각각 2.66점과 2.88점으로 보통 범위에서 낮은 수준을 점하고 있어, 두 가지 역량 강화를 위한 학교 노력이 필요함
- 학년별 실태를 볼 때, 공동체 역량은 1학년과 3학년은 3.18점으로 평균 수준이며, 2학년은 3.08점으로 평균보다 조금 낮고 4학년은 3.20점으로 거의 평균 수준임. 전반적으로 공동체 역량은 평균 수준이므로, 역량을 높일 수 있도록 다양한 교육프로그램 지원이 필요함
- 창의성 역량은 학년별로, 1학년은 3.38점, 2학년은 3.39점, 3학년은 3.29점, 4학년은 3.57점으로 나타나 4학년과 다른 학년 간 차이가 있음
- 자기관리 역량은 학년별로, 1학년은 3.53점으로 보통수준이며, 2학년은 3.45점, 3학년은 3.74점, 4학년은 3.57점으로 나타나 3학년과 다른 학년 간 차이가 있음
- 인성 역량은 학년별로, 1학년은 3.60점이며, 2학년은 3.60점, 3학년은 3.52점, 4학년은 3.60점으로 나타남. 3학년이 다른 학년보다 역량 평균이 다소 낮게 나타남
- 학년별 글로벌역량은 1학년이 2.63점, 2학년은 2.68점, 3학년은 2.56점, 4학년은 2.74점으로, 3학년이 가장 낮게 나타남
- 자신감은 학년별로, 1학년은 2.88점, 2학년은 2.82점, 3학년은 2.88점으로 모두 전체 평균 수준임. 그러나 4학년은 2.73점으로 가장 낮고 평균점수보다 낮음
- 단과대별 실태를 볼 때, 공동체 역량에서 평균보다 낮은 단과대는 글로벌경영대와 이공대로 나타나 공동체 역량 강화 프로그램의 개발 및 지원이 필요함

- 창의성 역량에서 평균보다 높은 경우는 신학대와 이공대, 예술대이며, 평균보다 낮은 단과대는 인문사회대와 글로벌경영대임
- 자기관리역량은 인문사회대가 3.50점이고 그 외 대학은 3.50점 이상으로 인문사회대의 자기관리역량 강화가 필요하다고 할 수 있음
- 인성영성 역량은 대부분의 단과대가 평균과 같거나 다소 높는데 비해 예술대는 다소 낮아 인성영성역량 강화를 위한 관심이 필요함
- 글로벌역량은 단과대 중 인문사회대가 평균 2.50점으로 가장 낮고 또 평균보다 낮은 실정임. 반면, 신학대는 3.0점으로 보통수준이나 타단과대 평균보다 높음. 글로벌경영대는 2.78점, 이공대는 2.63점, 예술대는 2.62점으로 나타나 전반적으로 글로벌역량 강화가 필요함
- 마지막으로 자신감 역량은 평균 2.83점으로 보통 수준임. 단과대별로 보면 신학대는 2.81점, 인문사회대는 2.80점, 글로벌경영대 2.79점, 이공대 2.87점. 예술대 2.93점으로 보통의 범위에서 낮은 수준임

4. 종합 결론 및 제언

○ 학년별, 학과별 균형있는 표집

- 본 연구는 학과별 응답자 수가 적음으로 인해 학과별 핵심역량의 통계적 유의성을 판단할 수 없으므로 전체 학과 전수 조사를 통하여 충분한 데이터 확보를 통해 통계적 증명이 가능해야함
- 학년별 조사 대상 분포가 균형을 이루지 못하고, 단과대학이나 학과별 표집 역시 균형을 이루지 못한 점에서 객관적인 비교가 어려운 점이 있음. 향후 전체 재학생을 대상으로 하는 조사 실시와 학년 및 학과별 균형 있는 표집을 확보하여 자료 분석의 신뢰성을 높이기 위한 노력이 필요함

○ 교육과정이 학생역량 및 학습성과에 미치는 효과 관리를 위한 체계 구축

- 사전·사후 데이터가 없어 교과 교육과정 및 비교과 교육과정의 효과성 분석이 어려움으로 사전·사후 조사를 통하여 교육과정의 효과성을 증명하여 더 나아간 연구 결과를 제시할 필요가 있음
- 학생 개인의 역량 변화를 분석하기 위한 온라인 체계의 구축이 요구됨
- 교과/비교과 교육과정을 통한 역량함양 효과와 연계하여 비교분석 연구가 필요함

○ 학생역량진단도구 개선

- 핵심역량 조사도구의 문항이 129문항으로 많은 편이어서 응답자가 중간 정도까지만 응답하거나 동일한 값으로 응답한 사례가 다수 나타남. 이는 자료분석 제외, 응답자수 감소 등을 초래하므로 향후 대표성 있는 문항을 중심으로 문항 수를 줄일 필요가 있음
- 의사소통 역량이 진단 도구에 포함되어 있지 않으므로 향후 의사소통 역량을 측정할 수 있는 항목 개발이 필요함
- 전국 대학, 수도권 소재 대학과 비교 가능한 역량 진단도구인 K-CESA 진단도구를 활용한 검사의 필요성이 제기됨

○ 데이터기반 역량진단시스템 구축

- 본 연구의 데이터가 시스템을 통한 조사가 아니라 관련 부서에서 지필 형식의 데이터를 코딩하여 작성한 것임. 이 경우 누락되거나 오기된 데이터를 클리닝 과정에서 삭제할 수밖에 없기 때문에 데이터 수집이 많이 되었어도 부실응답의 문제를 배제하기 어려움. 따라서 데이터 기반 시스템 도입을 통하여 데이터수집 및 관리를 철저히 할 필요가 있음
- 단발성 횡적 조사가 아닌 추적형 종단 데이터수집을 통하여 학생의 학년별, 연차별 역량의 흐름을 파악하고 향상도를 측정, 분석할 수 있도록 시스템 구축이 필요함

○ 학생기본역량과 함께 심화역량진단 및 강화 필요

- 대부분의 대학들에서 자체적으로 개발하여 사용하고 있는 핵심역량 진단도구는 모두 자기점검형임. 처음 개발한 진단도구를 5년 이상 사용한 성균관대와 숙명여대 등 일부대학들에서는 핵심역량 진단도구를 고도화하기 위하여 문제풀이형 이나 수행형 진단도구를 추가 개발하고자 계획하고 있음. 신규 개발 계획을 밝힌 모든 대학들이 개발 후에 현재 사용하고 있는 자기 점검형 진단도구를 폐기하지 않고 신규 진단도구와 함께 사용할 계획을 밝힘(김지원, 2019)
- 우리 대학도 기본역량을 넘어 심화된 역량을 강화하도록 심화역량 진단도구의 개발 및 활용방안을 모색할 필요가 있음

【참고문헌】

- 김지원(2019). 대학생용 핵심역량 진단도구 개발 및 타당화 연구: K대학교를 중심으로. 서울대학교 대학원 박사학위논문.
- 박성미(2011). 직업능력의 요소로서 핵심역량 분석. 직업교육연구, 30(3), 327-351.
- 소경희(2007). 학교교육의 맥락에서 본 ‘역량(competency)’의 의미와 교육과정적 함의. 교육과정연구, 25(33), 1-12.
- 정의진(2019). “내년부터 대학 진학학생수가 입학정원보다 적어져”. 한국경제신문 (2019.05.27.). <https://www.hankyung.com/society/article/2019052400731>
- 통계청(2019). 장래인구특별추계(2017 인구주택총조사 기준). 통계청 11-1240000- 000125-13
- OECD (2003). Definition and selection of competencies: Theoretical and conceptual foundations(DeSeCo)-Summary of the final report. <https://www.oecd.org/pisa/35070367.pdf>

부록 1. 자문보고서

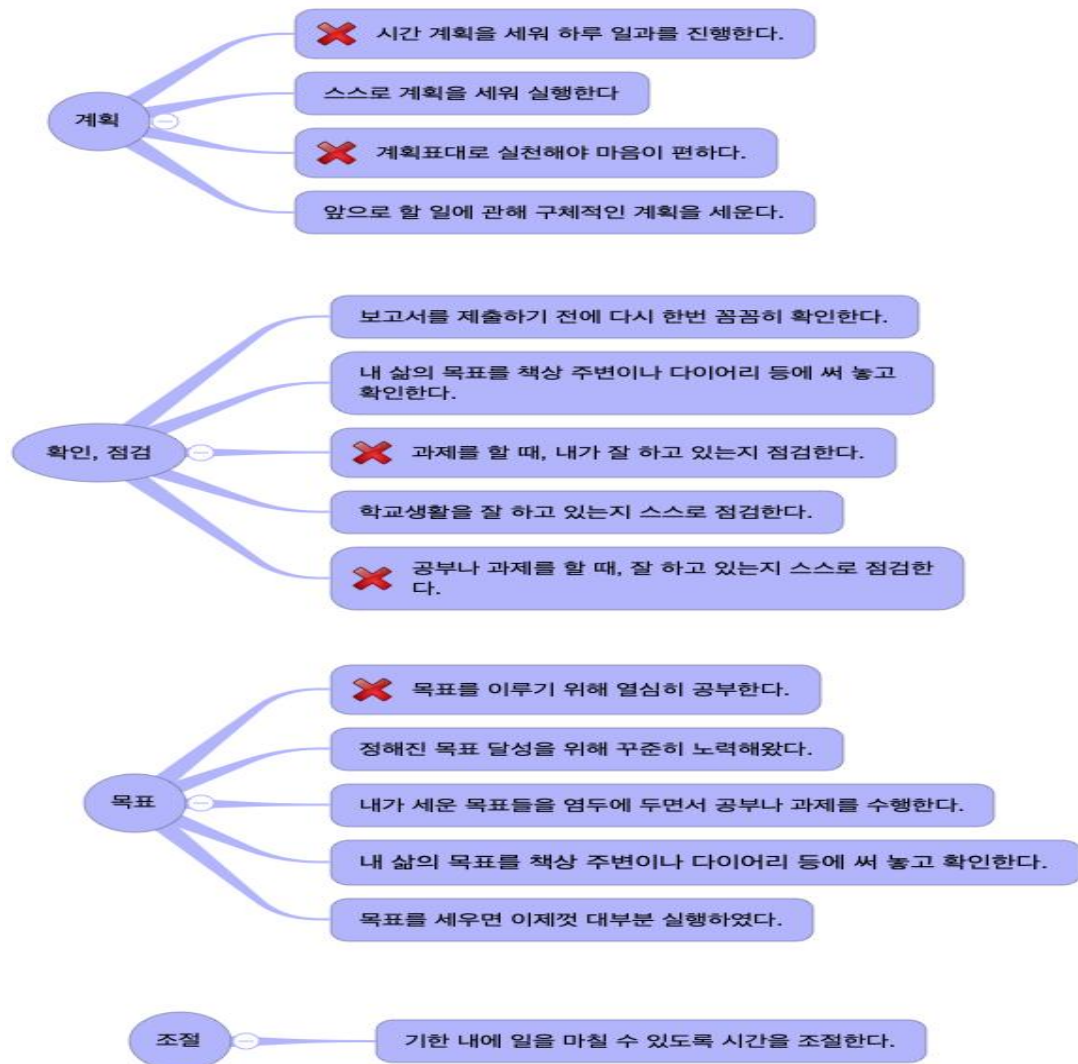
자문의견서

제목: 핵심역량 진단도구 분석(자기관리)

1. 자기관리 해당 항목 나열

6	시간 계획을 세워 하루 일과를 진행한다(삭제).
16	보고서를 제출하기 전에 다시 한번 꼼꼼히 확인한다. → 보고서를 제출하기 전에 꼼꼼히 확인한다(수정).
24	목표를 이루기 위해 열심히 공부한다(삭제).
26	다는 스스로 계획을 세워 실행한다.
34	정해진 목표 달성을 위해 꾸준히 노력해왔다. → 목표를 달성하기 위해 꾸준히 노력해왔다.
36	과제를 할 때, 내가 잘 하고 있는지 점검한다(삭제).
46	계획표대로 실천해야 마음이 편하다(삭제).
66	내가 세운 목표들을 염두에 두면서 공부나 과제를 수행한다. → 내가 세운 목표와 맞는 교과목을 선택한다(수정).
76	학교생활을 잘 하고 있는지 스스로 점검한다.
86	기한 내에 일을 마칠 수 있도록 시간을 조절한다.
96	공부나 과제를 할 때, 잘 하고 있는지 스스로 점검한다(삭제).
106	앞으로 할 일에 관해 구체적인 계획을 세운다.
114	내 삶의 목표를 책상 주변이나 다이어리 등에 써 놓고 확인한다.
116	해야 할 일이 많을 때, 우선순위를 정한 후에 일을 처리한다. → 우선순위를 정한 후에 일을 처리한다(수정).
126	목표를 세우면 이제껏 대부분 실행하였다. → 목표를 세우면 대부분 실행하였다(수정).

2. 의미가 중복된 항목을 기준으로 삭제함



2020년 2월
자문자: 정대현(인)

자문의견서

제목: 핵심역량 진단도구 분석

※ 창의성(분홍색 표시), 공동체(노란색 표시), 자기관리(초록색 표시)

핵심역량 진단도구 분석을 위해 창의성에 대한 정의를 확인하였습니다.

창의성은 특정한 아이디어나 산출물이 사회·문화 속에서 가치를 인정받고, 실현 가능할 때 인정된다. 새롭고 독창적이기만 해서는 창의적이라고 인정하기 어려우며, 사회·문화적 맥락에서 가치있게 인정되며 실현될 때 창의적이라고 할 수 있다.

기본적으로 창의성은 기존의 관습과 권위들에서 자유로워지는 것에서 시작하므로 개방적 사고는 필수 요건이라 할 수 있다. 따라서 ‘창의성’을 개인이나 집단이 새롭고 가치 있는 아이디어에 도달하는 과정으로 보고, 개인이나 집단이 다중지성 또는 집단지성을 발현하는 현상으로 보기에 이른다. 따라서 이제 창조경제 시대의 창의성은 단순한 개인의 성과가 아니라 집단지성의 발현으로 나타나는 것이다.

창의성이란 단번에 어떤 기발한 아이디어를 내는 것이 아니다. 여러 사람들이 모여서 다양한 문제들을 해결해 나가는 탐구 활동이다. ‘창의성은 숫자 놀이’라는 말이 있다. 가치 있는 아이디어를 창안하는 창조의 과정에서 수많은 성공과 실패를 경험한다. (출처:[네이버 지식백과] 창의성 (창조경제정책의이해, 2014. 4. 15., 김대호))

[창의성 영역 10문항 선정]

- 29 남들이 미처 생각하지 못한 다양한 관점이나 맥락을 파악해 낸다.
- 39 관습에 얽매이기 보다는 자유롭게 사고하는 편이다.
- 52 새로운 것에 대한 관심과 호기심이 많다.
- 69 내가 생각한 아이디어에 종종 사람들이 놀란다.
- 79 나는 종종 기발한 아이디어로 문제를 해결한다.
- 89 다른 사람들이 해보지 않은 것을 종종 시도한다.
- 102 잘 모르는 분야일지라도 도전해보고 싶은 마음이 들 때가 있다.
- 109 나는 상상력이 풍부하다.
- 112 배우거나 알고 싶은 것이 많다.
- 119 나는 자주 새로운 것을 생각해 낸다.

번호	나는...
1	대학에 입학 후 현재까지 꾸준히 공부하고 있는 외국어가 있다.
3	학과나 동아리, 동호회 등에서 리더 역할을 맡은 적이 있다.
6	시간계획을 세워 하루 일과를 진행한다.
10	내가 모르는 사람이 큰 어려움에 처한 것에 대해 크게 신경 쓰지 않는다.
12	내 힘으로 해결하기 힘든 일은 포기하는 게 더 낫다.
13	화약나 토론을 할 때, 내가 원하는 방향으로 이끌어 나가는 편이다.
16	보고서를 제출하기 전에 다시 한번 꼼꼼히 확인한다.
17	지금과 같은 상황이 계속된다면, 나는 성공하기 어렵다.
19	나는 독창적인 아이디어가 많다.
20	팀 프로젝트를 할 때, 팀원들과 상의하여 방향을 정하는 게 즐겁다.
22	다른 나라 혹은 낯선 곳을 탐험하고 싶다.
24	목표를 이루기 위해 열심히 공부한다.
26	나는 스스로 계획을 세워 실행한다.
27	실수할까봐 두려워서 새로운 것을 시작하지 못한다.
29	남들이 미처 생각하지 못한 다양한 관점이나 맥락을 파악해 낸다.
30	가난한 사람과 노인에게는 많이 베푸는 것이 당연하다.
31	월드컵이나 엑스포, 국제세미나 등 국제 행사에 도우미로 참여한 적이 있다.
33	아직 모임에서 리더 역할을 해본 적이 없다.
34	정해진 목표 달성을 위해 꾸준히 노력해왔다.
36	과제를 할 때, 내가 잘 하고 있는지 점검한다.
37	내가 이 공부를 왜 해야 하는지 모르는 채 공부한다.
39	관습에 얽매이기 보다는 자유롭게 사고하는 편이다.
43	팀 프로젝트를 할 때 팀원들이 지켜야 할 사항(예: 자료 조사 내용을 금요일까지 메일 보내기)을 먼저 제시한다.
46	계획표대로 실천해야 마음이 편하다.
47	계획한 것을 끝까지 지키지 못하는 경우가 많다.

번호	나는...
52	새로운 것에 대한 관심과 호기심이 많다.
53	다른 사람으로부터 주목을 받는 것이 좋다.
59	일을 하거나 공부할 때 새로운 방식으로 하는 것을 좋아한다.
61	에너지, 경제, 환경 등 지구촌의 여러 문제에 대한 최근 동향과 흐름을 알고 있다.
62	틀에 박힌 일상적인 것보다는 변화가 좋다.
63	내가 속한 조직에서 해결해야 할 곤란한 문제가 생기면, 먼저 나서서 해결하고자 한다.
64	내가 앞으로 무슨 일을 하고 싶은지 아직 잘 모르겠다.
65	도덕이나 양심에 어긋나는 행동은 하지 않는다.
66	내가 세운 목표들을 염두에 두면서 공부나 과제를 수행한다.
67	세상에는 재미있거나 신나는 일이 없다.
68	내가 하고 싶은 일을 이미 하고 있는 선배에게 조언을 구한 적이 있다.
69	내가 생각한 아이디어에 종종 사람들이 놀란다.
70	다른 사람이 겪고 있는 어려움을 이해하고 격려한다.
71	길거리에서 외국인이 길을 물어보면 두려움 없이 가르쳐준다.
72	이전에 해본 적이 없는 새로운 분야를 해보는 것이 즐겁다.
73	함께 프로젝트를 할 때, 목표나 방법 등을 먼저 제안한다.
75	남들이 보지 않더라도 바르게 생활한다.
76	학교생활을 잘 하고 있는지 스스로 점검한다.
77	나는 다른 친구들보다 잘하는 것이 없다.
79	나는 종종 기발한 아이디어로 문제를 해결한다.
80	사이가 좋지 않은 팀원들간의 관계 개선을 위해 노력하여 좋은 성과를 거둔 적이 있다.

번호	나는...
81	규칙적으로 공부하는(예: 주3회, 매 회당 30분 이상) 외국어가 있다.
82	다른 문화권에 가서 살더라도 잘 적응할 수 있다.
83	팀 프로젝트를 할 때 쿨은 일은 내가 먼저 나저서 한다.
85	법을 어기는 것이 아니라면, 다소 이기적인 행동을 해도 괜찮다.
86	기한 내에 일을 마칠 수 있도록 시간을 조절한다.
87	나에게 안 좋은 일이 일어날까봐 불안하다.
88	적극적으로 학교 행사에 참여해왔다.
89	다른 사람들이 해보지 않은 것을 종종 시도한다.
90	분쟁이 생기면 의견을 조율하는 역할을 맡는다.
93	팀 프로젝트를 할 때면 자연스럽게 내가 팀장이 된다.
94	내게 진짜 중요한 것이 무엇인지 잘 모르겠다.
95	대부분의 사람들이 지키지 않는 규칙이라도, 나는 지킨다.
96	공부나 과제를 할 때, 잘 하고 있는지 스스로 점검한다.
97	정당한 요구나 권리조차 잘 말하지 못하여 손해를 볼 때가 있다.
99	나는 번뜩이는 아이디어가 자주 떠오른다.
100	내가 다소 희생하더라도 타인의 부탁을 들어준다.
101	중요한 국제적인 이슈나 최근의 글로벌 트렌드에 대해 알고 있다.
102	잘 모르는 분야일지라도 도전해보고 싶은 마음이 들 때가 있다.
103	그룹 활동을 할 때, 옆에서 도와주기 보다는 주도적 역할을 맡는다.
104	내가 하고 싶은 일과 관련된 특강을 듣거나 동아리에 가입한 적이 있다.
105	예의범절을 잘 지킨다.
106	앞으로 할 일에 관해 구체적인 계획을 세운다.
107	나는 자신감이 부족하다.
108	우리 과 혹은 내가 속한 동아리의 연간 계획을 알고 있다.
109	나는 상상력이 풍부하다.
110	내 친구나 후배들은 내게 조언이나 정보를 구하곤 한다.

번호	나는...
111	변화하는 세계에 대응하기 위해 세계 주요 국가의 최근 정보들을 수집하고 있다.
112	배우거나 알고 싶은 것이 많다.
113	어떤 모임에서 일을 할 때 중요한 직책을 맡는 편이다.
114	내 삶의 목표를 책상 주변이나 다이어리 등에 써 놓고 확인한다.
115	내 행동이 타인에게 피해가 되지 않을지 신경 쓴다.
116	해야 할 일이 많을 때, 우선순위를 정한 후에 일을 처리한다.
117	계획대로 되지 않으면 쉽게 포기하는 편이다.
119	나는 자주 새로운 것을 생각해 낸다.
120	다른 사람을 돕는 것이 즐겁다.
121	세계 주요국들의 종교나 문화적 관습의 차이점과 유사점이 무엇인지 알고 있다.
122	새로운 분야나 공부를 해보는 것이 즐겁다.
126	목표를 세우면 이제껏 대부분 실행하였다.
127	해결해야 할 곤란한 문제가 생기면, 다른 일로 바쁜 척 한다.
130	제창에는 아직 내가 경험해보지 못한 재미있고 친다는 일이 많다.

2020년 2월

자문자: 황지온 (인)

자문의견서

제목: 핵심역량 진단도구 분석

협성대학교 학생의 핵심역량 진단점사 중 공동체(리더십) 문항에 대한 의견

핵심역량 영역 중 공동체(리더십)와 관련된 지표들로 총 18개의 설문문항이 제시되어 있고, 각 문항에 대한 의견을 다음과 같이 작성하였음.

- 문장 삭제의 근거: 리더십과 역량의 두가지 개념을 중심으로 관련성이 적다고 생각되는 문장들을 삭제함. 리더십의 경우 자기개발이나 타인에 대한 영향력, 팀원 간의 협력을 이끌어내는 자질을 의미하고, 역량은 이러한 자질을 실제로 수행하고 해내는 능력이라고 정의하였음.
- 역할 경험이나 개인의 선택/성향 등을 나타내는 문장들을 삭제함
- 공동체와 리더십은 두 개의 영역으로 구분할 수 있는 개념으로 생각됨. 공동체의 경우 팀워크와 협력 등의 의미를 가지고 리더십은 포용력, 팀을 이끌어가는 영향력 등을 의미를 가지기 때문에 공동체와 리더십을 구분하여 각각의 영역을 구성하는 방안을 제안함.

~~3. 학과나 동아리, 동호회 등에서 리더 역할을 맡은 적이 있다.~~

☞ 리더 역할을 맡은 경험으로 리더십의 역량을 평가하는 것은 무리가 있어 보임

13. 회의나 토론을 할 때, 내가 원하는 방향으로 이끌어 나가는 편이다.

☞ 문항 일부 수정을 제안합니다.

☞ 예: 회의나 토론을 할 때, 주로 이끌어 나가는 편이다.

20. 팀 프로젝트를 할 때, 팀원들과 상의하여 방향을 정하는 게 즐겁다.

☞ 역량은 행동능력을 의미하므로 즐겁다는 표현은 적합하지 않은 것으로 보임

☞ 예: 팀 프로젝트를 할 때, 팀원들의 의견을 골고루 반영하여 가장 효율적인 방향을 정한다.

~~33. 아직 모임에서 리더 역할을 해본 적이 없다.~~

☞ 3번 문항과 중복되는 문항임

43. 팀 프로젝트를 할 때 팀원들이 지켜야 할 사항(예: 자료 조사 내용을 금요일까지 메일보내기)을 먼저 제시한다.

☞ ‘먼저’를 삭제하는 것을 제안함

☞ 리더십 역량에 있어 ‘먼저’라는 용어보다 ‘적극적’, ‘주도적’을 사용하는 것이 적합하다고 판단됨

~~53. 다른 사람으로부터 주목을 받는 것이 좋다.~~

☞ 리더십 역량은 공동체활동에서 어려움이나 문제가 있을 때 적극적으로 팀을 주도하여 문제해결을 위해 노력하는 것을 의미함. 주목 받는 것을 좋아하는 것으로 리더십 역량을 측정하는 것은 적절하지 않은 것으로 보임

63. 내가 속한 조직에서 해결해야 할 곤란한 문제가 생기면, 먼저 나서서 해결하고자 한다.

☞ 내가 속한 조직에서 해결해야 할 어려운 문제가 생기면, 해결하기 위해 적극적으로 참여한다.

~~68. 내가 하고 싶은 일을 이미 하고 있는 선배에게 조언을 구한 적이 있다.~~

☞ 리더십 역량과는 관계가 없는 것으로 보임

73. 함께 프로젝트를 할 때, 목표나 방법 등을 먼저 제안한다.

☞ 팀과제나 프로젝트를 할 때, 목표나 방법에 대한 의견을 적극적으로 제안한다.

80. 사이가 좋지 않은 팀원들간의 관계 개선을 위해 노력하여 좋은 성과를 거둔 적이 있다.

☞ 사이가 좋지 않은 팀원들이 있을 때 중간에서 관계 개선을 위해 주도적으로 나서는 편이다.

83. 팀 프로젝트를 할 때 굵은일은 내가 먼저 나서서 한다.

☞ 팀 프로젝트를 할 때 굵은일은 적극적으로 맡아서 하는 편이다.

88. 적극적으로 학교 행사에 참여해왔다.

☞ 학교 행사가 있을 때 적극적으로 참여한다.

90. 분쟁이 생기면 의견을 조율하는 역할을 맡는다.

☞ 팀원들 간에 분쟁이 생기면 의견을 효과적으로 조정한다.

~~93. 팀 프로젝트를 할 때면 자연스럽게 내가 팀장이 된다.~~

☞ 리더십 역량을 측정하는 문항으로 적합하지 않음

103. 그룹 활동을 할 때, 옆에서 도와주기 보다는 주도적 역할을 맡는다.

☞ 그룹 활동을 할 때, 주로 팀원들을 주도적으로 이끌어 나가는 편이다.

☞ 리더십 역량 측정 지표로 역할을 맡는 것보다 어떤 행동/행위를 하는 것을 측정하는 것이 좀 더 적합해 보임

~~104. 내가 하고 싶은 일과 관련된 특강을 듣거나 동아리에 가입한 적이 있다.~~

~~110. 내 친구나 후배들은 내게 조언이나 정보를 구하곤 한다.~~

~~113. 어떤 모임에서 일을 할 때 중요한 직책을 맡는 편이다.~~

창의성 영역에서 제안한 삭제 문장(빨간색으로 표시)

22. 다른 나라 혹은 낯선 곳을 탐험하고 싶다.

69. 내가 생각한 아이디어에 종종 사람들이 놀란다.

71. 길거리에서 외국인이 길을 물어보면 두려움 없이 가르쳐준다.

82. 다른 문화권에 가서 살더라도 잘 적응할 수 있다.

119. 나는 자주 새로운 것을 생각해 낸다.

130. 세상에는 아직 내가 경험해보지 못한 재미있고 신나는 일이 많다.

자리관리 영역에서 제안한 삭제 문장

16. 보고서를 제출하기 전에 다시 한번 꼼꼼히 확인한다.

46. 계획표대로 실천해야 마음이 편하다.

96. 공부나 과제를 할 때, 잘 하고 있는지 스스로 점검한다.

2020년 2월

자문자: 김 희 주 (인)

자문의견서

제목: 핵심역량 진단도구 분석

핵심역량 - [자신감]

- 12. 내 힘으로 해결하기 힘든 일은 포기하는 게 더 낫다.
- 17. 지금과 같은 상황이 계속된다면, 나는 성공하기 어렵다.
- 27. 실수할까봐 두려워서 새로운 것을 시작하지 못한다.
- 37. 내가 이 공부를 왜 해야 하는지 모르는 채 공부한다.
- 47. 계획한 것을 끝까지 지키지 못하는 경우가 많다.
- 64. 내가 앞으로 무슨 일을 하고 싶은지 아직 잘 모르겠다.
- 67. 세상에는 재미있거나 신나는 일이 없다.
- 77. 나는 다른 친구들보다 잘하는 것이 없다.
- 87. 나에게 안 좋은 일이 일어날까봐 불안하다.
- 94. 내게 진짜 중요한 것이 무엇인지 잘 모르겠다.
- 97. 정당한 요구나 권리조차 잘 말하지 못하여 손해를 볼 때가 있다.
- 107. 나는 자신감이 부족하다.
- 117. 계획대로 되지 않으면 쉽게 포기하는 편이다.
- 127. 해결해야 할 곤란한 문제가 생기면, 다른 일로 바쁜 척 한다.

[확인사항]

1. 질문지 내용 중 핵심역량으로 제시된 ‘자신감’의 항목을 어떻게 조작적 정의를 내리고 있는지 확인이 필요하다.
2. 1번의 지적과 연계된 것으로서 설문지의 내용이 Self-Efficacy를 묻고자 하는 것인지 아니면 Self-Confidence로서 확인하고 싶은 것인지 우선적인 파악이 필요해 보인다. [SE : **특정한 상황에서 자신이 적절한 행동을 함**으로써 문제를 해결할 수 있다고 믿는 신념, SC : 어떤 일을 스스로의 **능력**으로 충분히 감당할 수 있다고 믿는 믿음] 이 부분의 체크가 필요한 이유는 확인하고자 하는 포인트가 조금 다르다고 판단되기 때문이다. 물론 학자의 수만큼 그 정의 또한 다양하나 본 연구가 확인하여 밝히고자 하는 부분이 무엇인지 하위적 범주(변인)가 확정되어야 설문의 구성과 확

인이 가능하기 때문이다.

3. 한 가지 추가적인 확인사항은 설문 내용 중 Self-Esteem을 확인코자 묻는 문항으로 보이는 문항이 발견된다. 예를 들면 87번 문항. [SE : 자신의 능력이나 특성에 대해 지니고 있는 일반적인 생각이나 태도, 판단, 감정, 기대] 본 연구가 자신감을 포괄적으로 해석하여 자존감과 기대감을 통합적으로 해석하고자 하는 것인지 확인이 필요하다.

4. 종합해 보면, 우선적으로 다음의 문장은 제거가 가능할 것으로 보인다.

37. 내가 이 공부를 왜 해야 하는지 모르는 채 공부한다.

67. 세상에는 재미있거나 신나는 일이 없다.

94. 내게 진짜 중요한 것이 무엇인지 잘 모르겠다.

107. 나는 자신감이 부족하다.

2020년 2월

자문자: 권 혁 남 (인)